



**RSGC-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN GRADO EN GESTION Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
CURSO 2013/2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 16-02-2015</b>	<b>Fecha: 16-02-2015</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

<b>Id del ministerio</b>	2501750
<b>Denominación de la Titulación:</b>	Grado en Gestión y Administración Pública
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
<b>Curso académico de implantación</b>	Curso 2010-2011
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	Presencial
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&amp;IDR=76">http://www.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&amp;IDR=76</a>
<b>Convocatoria de seguimiento:</b>	

<b>En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):</b>	
<b>Universidad participante:</b>	
<b>Centro:</b>	
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el centro:</b>	

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

El Grado en Gestión y Administración Pública ejecuta su 4º curso. Se ha implantado sin problemas, registrándose en la dirección <http://www2.uca.es/asignaturas/> todo lo relativo a la planificación docente del título, pero cabe destacar que una importante dificultad encontrada en este proceso ha sido la baja Tasa de graduación, asociada a la acreditación del nivel B1 de segundo idioma, así como una alta Tasa de abandono.

En relación al nuevo SGC Versión 1.0 de la Universidad de Cádiz, implementado por primera vez en el curso 2012-2013, debemos señalar que su desarrollo, puede calificarse en este segundo año de satisfactorio cumpliéndose los plazos y requisitos establecidos, bajo la verificación de la Comisión de Garantía de Calidad.

El proceso de planificación y desarrollo de las enseñanzas ha continuado su implantación sin problemas destacables. Del mismo modo, el procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza se ha puesto en marcha cumpliendo lo establecido en la Memoria verificada, de fecha 1-10-2010, no habiendo encontrado dificultades dignas de mención. En este sentido, incidir en el hecho que el 100% de las asignaturas tienen su Programa Docente validado en el plazo establecido por Planificación Docente, como ha sucedido en todos los cursos anteriores. Por ello podemos calificar los resultados de satisfactorios.

Habría que añadir que, respecto al Trabajo Fin de Grado, este curso ha sido el primero en el que los alumnos han debido realizar el Trabajo Fin de Grado, junto a su defensa. La falta de experiencia, sumada a la acumulación de tareas, ha sido un condicionante para que la Tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Grado muestre unos valores más bajos que los alcanzados por esta materia en la Tasa de éxito.

Respecto a la satisfacción de los alumnos, los indicadores son satisfactorios si los comparamos con los obtenidos por el Centro y la Universidad. Aunque nos preocupa inicialmente la leve bajada de este indicador, correspondiendo con una tendencia similar y observable en los valores obtenidos por el Centro y la Universidad de Cádiz, pensamos que debemos esperar a obtener resultados de periodos temporales más amplios, ya que fue en el curso 2012-2013 cuando, por primera vez, se realizó una nueva encuesta de satisfacción con el título, incorporada, como nueva herramienta, al nuevo SGC v1. De cualquier modo, pensamos que no es preocupante.

Se ha producido una mejora con la satisfacción del PDI con el título en comparación con el curso anterior. Pensamos que los resultados son satisfactorios, aunque mejorables, y nos gustaría subrayar que los datos disponibles no nos

permiten realizar un análisis más profuso, ya que la Tasa de respuesta a la encuesta solo está disponible para el curso 2013-2014.

Ha de destacarse la notable disposición del profesorado a la implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora aumentado curso tras curso la participación en acciones formativas.

Se observa un repunte notable del número de profesorado y asignaturas que participan en proyectos de innovación docente. Estos datos son muy satisfactorios, considerándolos como un efecto positivo de la Acción de Mejora 3 propuesta en el Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013, que pretendía aumentar la participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente.

Respecto a los datos referidos a los participantes y resultados obtenidos en el DOCENTIA. La caída en el porcentaje de calificaciones "Excelentes" puede deberse a que se ha producido un aumento del número de profesores sometidos a esta evaluación, y lo mismo puede decirse del aumento de aquellos que han obtenido calificaciones "Favorables". Pensamos que para poder proponer acciones de mejora se necesita una observación de periodos temporales más amplios. En cualquier caso, conviene destacar que, hasta ahora, la evaluación de los profesores mediante el DOCENTIA ha sido voluntaria, con lo cual, los resultados que se ofrecen no son reveladores de la realidad del profesorado.

Hemos de destacar la alta valoración otorgada a la adecuación de los recursos materiales para el desarrollo de la docencia del título de los colectivos de PDI y Alumnado, que supera los obtenidos por los demás títulos, el Centro y la Universidad. Atendiendo a la valoración de los grupos de interés implicados en la docencia, consideramos que los recursos disponibles no solo cubren las expectativas sino que sirven correctamente al correcto desarrollo de la docencia.

Los datos disponibles permiten comprobar que la matrícula se ajusta a los contenidos de la Memoria, en la que se indicaba como número de plazas de nuevo ingreso estimadas 50 por cada curso académico, y que si la demanda fuese mayor, los recursos disponibles permitirían cubrir una demanda de 75 estudiantes por curso académico. Aunque se ha producido una ligera bajada, casi inapreciable, en la matrícula de nuevo ingreso, valoramos como muy satisfactoria la demanda del título entre los estudiantes de nuevo ingreso, superando de manera notable el número de plazas de nuevo ingreso que se estimaba en la Memoria del Título.

Los resultados satisfactorios en la implantación del título se ven reflejados en los valores alcanzados por la Tasa de éxito, que supera la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador. En este sentido, también la Tasa de rendimiento continúa mejorando desde el primer año de implantación del Título. Algo similar sucede con la Tasa de eficiencia, cuyos valores superan notablemente la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador.

La Tasa de graduación si bien es muy baja, consideramos que estos valores se deben, principalmente a la no acreditación en tiempo de un idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso. Insistir en la provisionalidad de estos valores dada las múltiples circunstancias que rodean a la obtención del Grado (fechas de exámenes, convocatorias, B1, etc.), por ello pensamos que para el curso próximo los valores de la Tasa de graduación serán notablemente diferentes y más acordes con la realidad el título. En este sentido, se plantea una propuesta de mejora (nº2) específicamente destinada a la mejora de la Tasa de graduación, centrada en analizar los problemas para la obtención del nivel B1 en un idioma extranjero y en la materia Trabajo Fin de Grado.

En referencia a la Tasa de abandono observamos como los valores son más elevados que los del Centro y los de la Universidad de Cádiz y superan la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ( $25.0 \pm 5\%$ ). En este caso, también pensamos que deberíamos esperar a obtener resultados de periodos temporales más amplios, pero en cualquier caso incorporamos una Propuesta de mejora (nº3) destinada a detectar las causas que estén detrás de las altas tasas de abandono.

La continua mejora de la Información Pública disponible en la Web de la Facultad requirió de la actualización de varias cuestiones, como las relativas al Acceso al Grado, la Planificación de la enseñanza y la Política y objetivos de calidad. La actualización de la Web se traduce en un notable grado de satisfacción entre el alumnado, tanto respecto a la actualización, como a la utilidad de la información publicada en el la Web del Centro, lográndose valores de 3,14

y de 3,29 respectivamente. Respecto a esta cuestión se incorpora una propuesta de mejora (nº5) orientada a la mejora y desarrollo de la información y comunicación del Grado, este diseño contempla lo recogido en la Guía para el seguimiento de la información pública de los títulos de la DEVA V3, 12/2014

El proceso continuo de análisis del desarrollo de la implantación de la titulación ha aconsejado cambios en la Memoria del Título a lo largo del curso para su mejora.

No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título según la información proporcionada por el Gestor del BAU del Centro. Por ello, la valoración es muy satisfactoria.

En referencia a las variaciones decrecientes de los indicadores, consideramos que no deben ser motivo de preocupación, aunque sí de alerta. Pensamos que estas variaciones tienen que ser consideradas en periodos temporales más amplios, porque pueden coincidir circunstancias de diferente tipo que contribuyan a alterar la percepción de los encuestados.

Por último, se ha procedido a desarrollar las propuestas y acciones de mejora propuestas en el Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013 siguiendo las siguientes actividades:

- 1º. Propuesta de mejora 1. Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables. Se han mantenido reuniones con los profesores y los alumnos de nuevo para orientarles para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables.
- 2º. Propuesta de mejora 2. Mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso. Se ha elaborado un cuestionario para la mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso que midiera la adecuación del perfil de ingreso de los alumnos según los requisitos contenidos de la Memoria verificada.
- 3º. Propuesta de mejora 3. Aumentar participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente. Se ha informado a los profesores sobre el proceso de solicitud de proyectos de innovación docente.

Las tres propuestas y sus respectivas acciones de mejora incluidas en el Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013 han producido los siguientes resultados:

- 1º. Han mejorado los resultados Tasa de éxito y Tasa de rendimiento de las asignaturas del título. Trece asignaturas han mejorado su Tasa de éxito respecto al curso 2012-2013 y, de ellas, seis han aumentado en 10 puntos o más este indicador. En relación a la Tasa de rendimiento, catorce asignaturas la ha mejorado en relación al curso 2012-2013 y siete han aumentado en 10 puntos o más este indicador
- 2º. La elaboración y puesta en práctica del cuestionario para la mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso que midiera la adecuación del perfil de ingreso de los alumnos según los requisitos contenidos de la Memoria verificada nos ha permitido concluir que el porcentaje de alumnos que cumplen con este perfil de ingreso que se matricularon en 1º del curso 2013-2014 es del 79,24%.
- 3º. Ha aumentado el número de profesorado y asignaturas que participan en proyectos de innovación docente como consecuencia de la acción de mejora 3 incorporada en el Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013 que pretendía aumentar la participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente. De este modo, el porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente ha pasado de 6,90% en el curso 2012-2013 a un notable 45,70% en el curso 2013-2014. Asimismo, el porcentaje de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente ha pasado de un 9,70% en el curso 2012-2013 a un 27,30% en el curso 2013-2014.

En resumen, la valoración que se realiza del proceso de implantación del título es, en definitiva, satisfactoria.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Cumplimiento de plazos y requisitos establecidos en el desarrollo de la docencia e implantación del título.	Bajo porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual
Indicadores muy satisfactorios de los grupos de interés	La Tasa de preferencia del título es un poco más baja que

<p>(Alumnado y PDI).</p> <p>Disposición del profesorado a la implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora.</p> <p>Notable aumento del número de profesorado y asignaturas que participan en proyectos de innovación docente.</p> <p>Alta valoración otorgada a la adecuación de los recursos materiales para el desarrollo de la docencia del título de los colectivos de PDI y Alumnado.</p> <p>No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título.</p> <p>Efectos positivos de las Acciones de Mejora propuestas en el Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013.</p>	<p>la media del Centro y de la Universidad</p> <p>Tendencia a la baja de los valores relativos a la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados han ido bajando curso tras curso.</p> <p>Tasa de graduación es muy baja</p> <p>Escaso número de alumnos que han podido acreditar conocimientos de un segundo idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso.</p> <p>Tasa de abandono elevada.</p> <p>Algunas asignaturas siguen manteniendo valores en su Tasa de rendimiento y éxito por debajo de la media del título.</p> <p>Baja participación del alumnado en la movilidad nacional</p> <p>Encuesta de satisfacción con el título con Tasas de respuesta muy bajas</p>
<p><b>Propuestas concretas de mejora:</b></p>	
<p>Rediseño de la web del Centro, reorganización de la información pública del Grado en dicha web.</p> <p>Lograr mayores Tasas de graduación, incidiendo en la acreditación del nivel B1 de segundo idioma.</p> <p>Nota: No se proponen otras propuestas de mejora para cada punto débil (dado el carácter general de este apartado, varias propuestas se formulan en siguientes apartados).</p>	

**II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**

**Análisis y Valoración:**

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014)

Tal como se expresa en el Autoinforme de seguimiento de los títulos del curso 12-13 del Grado en Gestión y Administración Pública, el Sistema de Garantía de Calidad v 1.0 se caracteriza por una /reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes que no siempre tienen elevada fiabilidad. Datos como la nota media de ingreso o la duración media de los estudios, son obtenidos de la información que proporcionan los propios estudiantes cuando se matriculan y que no son fiables. Consideramos que es la DUA quien debe proporcionar dicha información. Otro problema que surge es que esos datos son necesarios a principio de curso para poder emprender las acciones necesarias para aquellos

alumnos que no cumplen con el perfil de ingreso

- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas on line, en las que el grado de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son representativas.

Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes. Cabe señalar que, en lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.

- Consideramos, que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los Grados así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas de mejora para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Ser ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

#### CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior es posible afirmar que el SGC ha permitido hacer un seguimiento del grado gracias a los distintos procedimientos que lo conforman:

Todos ellos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental, el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este Autoinforme

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

#### FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al grado han sido:

- Reconocimiento de asignaturas para alumnos de adaptación global
- Aprobación del plan docente para el grado
- Aprobación de las comisiones de las asignaturas Trabajo Fin de Grado y Prácticas en Empresas, de asignaciones de trabajos fin de grados y de prácticas de empresas
- Aprobación de Propuestas de Mejora para el grado (dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes)
- Aprobación de incompatibilidades en actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos de la Universidad que puedan incidir en el grado
- Aprobación de los distintos documentos del SGC entre los que cabe destacar los autoinformes de seguimientos con el análisis, aprobación y seguimiento de las acciones de mejora propuestas
- Aprobación de los límites de admisión del grado

- Informe de las observaciones realizadas al grado en GAP
- Propuesta del límite de alumnos de adaptación global

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los grados	Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos Indicadores no fiables

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
Como se ha mencionado anteriormente se espera que la nueva versión del SGC solviera estos puntos débiles por lo que no procede, por parte del Centro, proponer acciones de mejora en este sentido
No obstante se propone fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción

### III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4,2	4	4	3,9	4	3,9	3,9	3,8	3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	40%	40%	44,80%	45,70%	27,50%	39,60%	45,40%	38,70%	27,60%	41,40%	34,40%	48,20%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0%	40%	6,90%	45,70%	5,90%	49,10%	22,30%	41,80%	10,30%	42,10%	22,30%	41,80%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	20%	23,80%	9,70%	27,30%	27,50%	21,80%	29,60%	28,20%	85,90%	42,30%	36,30%	35,70%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	0%	100%	20%	-	0%	100%	47,60%	-	32,60%	66,70%	55,90%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	100%	0%	80%	-	100%	0%	52,40%	-	67,40%	33,30%	43,80%

**Análisis y Valoración:**

Observando el Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (RSGC-P09: Informe de resultado de la actividad docente) decir que si bien ha bajado levemente, dicho descenso es insignificante, así como sus diferencias con los valores obtenidos para el conjunto de la Universidad.

Se observa una notable disposición del profesorado a la implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora aumentado curso tras curso la participación en acciones formativas.

En el apartado de participación de proyectos de innovación docente se advierte un repunte notable del número de profesorado y asignaturas, lo que, a priori, puede indicar que aquellas acciones y actividades que pueden desarrollarse y se ha llevado a cabo desde el Centro obtienen una alta Tasa de respuesta entre el profesorado. En este sentido, percibimos los efectos positivos de la Propuesta de mejora 3, que pretendía aumentar la participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente. El aumento del porcentaje de asignaturas y profesorado participantes en Proyectos de innovación y mejora docente así lo muestran.

Respecto a la satisfacción de los grupos de interés concretamente del PDI con el programa de desarrollo y formación, y teniendo en cuenta que la medición de estos indicadores se realiza utilizando una escala con valores que oscilan entre 1 y 5, señalar, que los indicadores entre el PDI alcanzan valores superiores a los obtenidos por el Centro y la Universidad.

**Grado de satisfacción de los grupos de interés con el título. PDI  
(P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Programa de desarrollo y formación del PDI	3.33	3.22	3.12

Respecto a otros indicadores, consideramos que pueden existir circunstancias de diferente tipo, circunstancias no medibles que, puntualmente, hayan afectado a estos indicadores. Por ejemplo, los datos referidos a los participantes y resultados obtenidos en el DOCENTIA. La caída en el porcentaje de calificaciones "Excelentes" puede deberse a que se ha producido un aumento del número de profesores sometidos a esta evaluación, y lo mismo puede decirse del aumento de aquellos que han obtenido calificaciones "Favorables". Cabe señalar que la cifra de profesorado sometido a esta evaluación es reducida (10,9%), similar a la del Centro (10,8%) y por debajo de la de la Universidad (19,1%). Pensamos que para poder proponer acciones de mejora se necesita una observación de periodos temporales más amplios. Del mismo modo, conviene destacar que, hasta ahora, la evaluación de los profesores de la Universidad de Cádiz mediante el DOCENTIA ha sido voluntaria, con lo cual los resultados que se ofrecen no son reveladores de la realidad del profesorado.

El perfil del profesorado que imparte docencia en título ha sido seleccionado por la planificación docente de los diferentes departamentos. Se cuenta con profesores de diferentes áreas de conocimiento que se integran en los siguientes Departamentos: Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, Derecho Internacional Público, Penal y Procesal, Derecho Público, Disciplinas Jurídicas Básicas, Economía Financiera y Contabilidad, Economía General, Estadística e Investigación Operativa, Filología Francesa e Inglesa, Ingeniería Informática, Organización de Empresas, Historia, geografía y Filosofa, Marketing y Psicología. Estos profesores tienen una experiencia contrastada, ya que en su mayoría impartían docencia en la Diplomatura de Gestión y Administración Pública y en el Grado desde su primer año de implantación. Por tanto, disponemos de un profesorado en el Grado en Gestión y Administración Pública cualificado, con experiencia investigadora y docente y con un perfil adecuado para las materias que imparten. Un profesorado cuya adecuación queda garantizada por el proceso de selección de personal, que se ajusta a la normativa general aplicable a los empleados públicos, y que respeta y mantiene lo previsto en la Memoria de verificación del título, apartado 6, de fecha 1-10-2010, en lo relativo a la adecuación del profesorado para la impartición del título.

En el caso del profesorado de las prácticas curriculares, su perfil se adapta a los requisitos y necesidades de esta materia. Dicho perfil viene recogido en el manual de prácticas curriculares del Grado que se encuentra en la dirección <http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=5727>.

En el curso 2013-2014 desde la Coordinación se mantuvo una reunión con todos los profesores tratando asuntos relativos al Comienzo de curso y Espacios disponibles para la Docencia, Sistema de evaluación, Disponibilidad de material informático para la docencia y Proyectos de innovación docente.

También se han mantenido reuniones de coordinación entre los coordinadores de los cuatro grados para una mejor conexión de las acciones y actividades comunes a todos los títulos del Centro.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia</p> <p>Aumento del porcentaje de profesores y asignaturas participantes en acciones formativas</p> <p>Elevado porcentaje de profesorado participantes en Proyectos de innovación y mejora docente</p> <p>Notable aumento de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente</p> <p>Jornadas de Innovación Docente organizadas por la Facultad</p>	<p>Baja Tasa de participación del profesorado en DOCENTIA</p>

**Propuestas concretas de mejora:**

Analizar las causas de la baja participación del profesorado en el programa DOCENTIA

**IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	78	83	106	85	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	235	337	785	923	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	4,81	4,48	4,86	4,79	4,92	4,88	4,74	4,77

<b>Materiales</b>												
<b>Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos</b>	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	4,73	4,85	5	5	4,82	4,87	4,89	4,92
<b>Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual</b>	80%	71,40%	74,20%	65,90%	87,50 %	91,60 %	92,80 %	85,90 %	75,20 %	76,30 %	82,70 %	81,90 %

### Análisis y Valoración:

En el curso 2013-2014 se procedió a la asignación de los recursos (aulas normales, de idiomas y otros recursos) por parte de la Administración de Campus, para atender al buen desarrollo del título, no habiéndose producido problemas o incidencia destacables. También en relación a los recursos disponibles indicar que existen toda una serie de servicios comunes para los Grados del Centro, que son los que ofrece el Campus en el que se ubica y que quedan recogidos el apartado 7 de la Memoria verificada de fecha 1-10-2010.

Del cuadro de indicadores solo podemos analizar, para el grado, el relativo al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual, del que observamos una caída respecto al curso anterior, estando por debajo de la media del Centro y la Universidad.

En relación a la satisfacción con los recursos materiales y tecnológicos, sí podemos realizar una valoración a partir de la información proporcionada por el informe P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés. En este sentido, hemos de destacar como los valores logrados en relación a la Adecuación de los Recursos Materiales para el título superan los obtenidos por los demás títulos, el Centro y la Universidad (ver tablas). Ambos colectivos, PDI y Alumnado, otorgan una alta valoración a los recursos disponibles para el desarrollo de la docencia del título.

#### VALORACIÓN DE RECURSOS DEL PDI (P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	4,09	3,65	3,37
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	4	3,78	3,54
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	3,67	3,06	3,10
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	4	3,37	3,44
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca	3,86	3,79	3,88
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad,...)	3,20	3,61	3,46
<b>PROMEDIO</b>	<b>3,80</b>	<b>3,54</b>	<b>3,46</b>

#### VALORACIÓN DE LOS RECURSOS DEL ALUMNADO (P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3,76	3,56	3,04
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	4	3,54	3,26
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	3,64	3,25	2,84

Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	3,25	2,94	2,84
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	3,36	3,49	3,65
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...).	3,84	3,95	3,54
<b>PROMEDIO</b>	<b>3,64</b>	<b>3,45</b>	<b>3,20</b>

Por otra parte, para garantizar la orientación académica de los estudiantes, el Centro cuenta con el Programa de Orientación a los Alumnos (PROA) que pone a disposición de los estudiantes de nuevo ingreso toda una serie de acciones de orientación, que parte de unas jornadas de bienvenida y presentación el primer día del curso, continúa con sesiones informativas sobre todos aquellos aspectos de interés para los nuevos estudiantes, así como un conjunto de alumnos mentores y profesores que asesoran y orientan personalmente a los estudiantes de nuevo ingreso. Todo ello queda descrito con más detalle en el procedimiento P03 cuyos registros se pueden consultar en el gestor documental (<http://gestordocsgic.uca.es/>)

Por tanto, y a la vista de estos datos de valoración de los grupos de interés implicados en la docencia, consideramos que los recursos disponibles no solo cubren las expectativas sino que sirven correctamente al adecuado desarrollo de la docencia. Además, observamos como los grupos de interés muestran su satisfacción con los recursos docentes a su disposición, con valores por encima de las medias del Centro y de la propia Universidad

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Alta valoración de los recursos de los grupos de interés implicados en la docencia	Bajo porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual
Calidad de las instalaciones del Centro	

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
Mejorar el porcentaje de asignaturas con actividad en Campus virtual

## V) INDICADORES

### V.1 ) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	56,94 %	52,94 %	50,68 %	54,12%	54,70%	55,30%	65,71%	66,20%	67,70%
Tasa de Ocupación del Título	102,86%	97,14%	104,29%	100,64%	99,10%	100,40%	97,37%	97%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título	80%	128,57%	95,71%	79,36%	173,60%	143,20%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	107%	110%	112,8%	95,96%	104,68%	109,79%	98,08%	76,52%	91,96%
Nota media de ingreso	6.9	7.04	6.56	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	75	77	79	451	492	516	4662	4016	4872

### Análisis y Valoración:

Hay que destacar los valores alcanzados por todos los indicadores y Tasas, que muestran similitudes con los del Centro y la propia Universidad, si bien la Tasa de adecuación y sobre todo la de preferencia recoge valores por debajo de los registrados por el Centro y la Universidad. Llamamos la atención los valores mostrados por la Tasa de preferencia, que, siendo elevados, no se corresponden con los alcanzados por la Tasa de adecuación. Ello puede deberse a que los alumnos que eligen esta titulación en primera opción tienen notas medias inferiores a otros que la eligen en segunda o sucesivas opciones y que no consiguen entrar en otros estudios.

Respecto a algunos indicadores, indicar que los datos obtenidos de las encuestas realizadas a los alumnos por la plataforma de ingreso solo nos permiten comprobar la nota media de acceso de los alumnos del Grado, no permitiéndonos hacer una comparativa con el Centro o con la Universidad.

En cualquier caso, desde el grado se desplegó una Propuesta de mejora (nº2) orientada a la mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso, incorporada al Autoinforme de seguimiento del título del curso 2012-2013. Esta propuesta se desarrolló elaborando un cuestionario para la mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso que evaluara la adecuación del perfil de ingreso de los alumnos según los requisitos contenidos de la Memoria verificada. En noviembre de 2013, 53 alumnos de 1º curso, aproximadamente el 98% de los matriculados, cumplieron el cuestionario. Los datos mostraron que el 79.24% de los alumnos habían accedido al título habiendo cursado el bachillerato de Ciencias Sociales y Jurídicas, es decir que cumplían con el perfil ideal de ingreso de la Memoria Verificada del Grado. Además, las respuestas mostraron que el 58.5%, con independencia de la vía de acceso, habían escogido la titulación como primera opción de matrícula. Respecto a estos datos, pensamos que sería conveniente un mayor porcentaje de alumnos que se incorporen al Título habiéndolo escogido en primera opción. Consideramos que una de las raíces de estos resultados es el escaso conocimiento del Título en la sociedad en general y entre los alumnos de secundaria en particular. Todo ello a pesar de que la Universidad cuenta con un programa de Orientación Universitaria del que el Centro forma parte, consistente en la visita a los núcleos más importantes de la población de la provincia en los que se concentran a todos los institutos de la misma. A través de este programa se ofrecen sesiones informativas del proceso de acceso a la Universidad, en las que los Centros participamos con mesas de información en las que tanto padres como estudiantes pueden preguntar todo lo relacionado con nuestros grados. Además, el Campus en el que nos encontramos cuenta con un plan de visitas para todos aquellos Centros que deseen conocerlo y, desde el propio Centro se atienden también las peticiones de algunos institutos para que acudamos a dar una sesión informativa sobre nuestros grados. En cualquier caso, y aun considerando que uno de los frutos cosechados por estas acciones es el incremento en el número de matriculaciones y de la Tasa de nuevo ingreso, pensamos que un mejor conocimiento del Título en la sociedad en general y entre los alumnos de secundaria en particular ayudarían a mejorar los indicadores referidos.

Respecto a la matrícula de nuevo ingreso, valoramos como muy satisfactoria la demanda del título entre los estudiantes de nuevo ingreso, puesto que, curso tras curso, se están superando de manera notable el número de plazas de nuevo ingreso que se estimaba en la Memoria del Título, en la que se indicaba como número de plazas de nuevo ingreso estimadas 50 por cada curso académico, y que si la demanda fuese mayor, los recursos disponibles permitirían cubrir una demanda de 75 estudiantes por curso académico. En cualquier caso, nos gustaría indicar que entre los matriculados de nuevo ingreso se incluyen alumnos que, a posteriori, solicitan su adaptación o renuncian a la matrícula, de manera que estas cifras pueden verse disminuidas. Así la cifra de los que cursan primer curso puede ser menor. Valoramos la dotación de recursos necesarios como adecuada para los alumnos matriculados y que permite alcanzar los objetivos del título como podemos deducir observando como el número de matriculados no ha afectado negativamente a las Tasas de éxito o rendimiento, indicadores que, desde la implantación del título, han experimentado una mejora constante y, en concreto, la Tasa de éxito supera la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ( $72\% \pm 5\%$ ). Este progreso en los valores de estos indicadores se ha intentado superar a través de la Propuesta de mejora 1 "Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables", incorporada al Informe de seguimiento del título del curso 2012-2013. La acción de mejora asociada a esta propuesta ha permitido la mejora de los resultados de Tasa de éxito y Tasa de rendimiento de las asignaturas del título respecto al curso 2012-2013 como puede comprobarse en la página 4 de este Autoinforme del título del curso 2013-2014.

**Puntos Fuertes y logros:**

Punto fuerte incremento de la Tasa de ocupación

**Puntos Débiles:**

Escaso conocimiento del Título en la sociedad en general y entre los alumnos de secundaria en particular

Descenso de las Tasas de preferencia y adecuación

**Propuestas concretas de mejora:**

Mejorar la difusión del Grado con el objeto de poder mejorar la Tasa de preferencia

Mejorar la toma de datos para abundar en la medición del perfil de los alumnos

**V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4,2	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,4	4,2	4,2	4	4,2	4,1	4,1	4	4,1	4,1	4,2	4
Tasa de graduación	-	-	-	1,60%	-	-	-	13,80%	-	-	32,50%	17,40%
Tasa de abandono	-	-	-	39,10%	-	-	-	30,90%	-	-	22,10%	29,10%
Tasa de eficiencia	-	-	-	100%	-	-	-	96,50%	-	-	94,70%	96,40%
Tasa de éxito	73,8%	74,4%	82,8%	88,10%	69,8%	79,6%	84,1%	87,70%	77,3%	81,1%	83,9%	84,40%
Tasa de rendimiento	57,5%	62,1%	74,3%	80,30%	58,0%	68,9%	77,10%	81,20%	65,7%	70,6%	75,8%	76,10%

**Análisis y Valoración:**

Respecto a la satisfacción de los alumnos (P04: Informe de indicadores), debemos señalar que los resultados de los tres indicadores muestran un alto índice de satisfacción de los alumnos del Título, alcanzando valores similares a los obtenidos relativos al Centro y la Universidad. Si bien los valores son satisfactorios consideramos que debemos estar alerta a la ligera tendencia a la baja de los valores relativos a la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados.

Si observamos el desglose de los resultados de cada ítem de satisfacción con la docencia, comprobaremos como los valores de la satisfacción de los estudiantes con la docencia muestran unos datos muy similares entre el Grado, el Centro y la UCA.

	GRADO	CENTRO	UCA
<b>VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A – ASIGNATURA</b>	<b>3,9</b>	<b>3,8</b>	<b>4</b>
<b>A. PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>
El/la profesor informa sobre los distintos aspectos de la guía docente [...]	3,8	3,8	3,9
<b>B. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	<b>3,9</b>	<b>3,9</b>	<b>4</b>
<b>Cumplimiento de las obligaciones docentes (del encargo docente)</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>
Imparte las clases en el horario fijado	4,2	4,2	4,4
Asiste regularmente a clase	4,4	4,4	4,6
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4	4	4,2

<b>Cumplimiento de la planificación</b>	<b>3,9</b>	<b>3,9</b>	<b>4</b>
Se ajusta a la planificación de la asignatura	3,9	3,9	4,1
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,9	4	4
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa [...]	4	4	4,1
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje [...]	3,6	3,6	3,8
<b>Metodología docente</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	3,8	3,7	3,9
Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material [...])	3,9	3,9	4
<b>Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	3,7	3,6	3,8
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	3,8	3,7	3,9
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	3,8	3,8	3,9
Explica los contenidos con seguridad	4	4	4,1
Resuelve las dudas que se le plantean	3,9	3,9	4
Fomenta un clima de trabajo y participación	3,7	3,7	3,8
Propicia una comunicación fluida y espontánea	3,7	3,7	3,8
Motiva a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura	3,6	3,5	3,7
Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	4,2	4,2	4,3
<b>Sistemas de evaluación</b>	<b>3,7</b>	<b>3,6</b>	<b>3,8</b>
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	3,7	3,6	3,7
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados [...]	3,7	3,7	3,8
<b>RESULTADOS: EFICACIA Y SATISFACCIÓN</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>
Las actividades desarrolladas [...] contribuyen a alcanzar los objetivos de la asignatura	3,8	3,8	3,9
Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	3,8	3,7	3,9

Los datos desglosados de satisfacción de los estudiantes con la docencia muestran unos datos muy similares entre el Grado, el centro y la UCA. No se aprecia, pues, ningún valor que merezca la pena destacar especialmente en sentido positivo ni negativo.

La Tasa de graduación es muy baja, consideramos desde nuestra experiencia y conocimiento del alumnado, que esta baja Tasa de graduación, que no alcanza la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ( $15.0 \pm 5\%$ ), se debe, principalmente, a no haber podido acreditar conocimientos de un segundo idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso, y también por no haber acabado los Trabajos Fin de Grado.

La Tasa de graduación se calcula dividiendo el número de estudiantes que finalizan las enseñanzas en el tiempo previsto o en un año académico más, por el número total de estudiantes de la cohorte de nuevo ingreso x 100. Según los datos del Centro se han graduado 3 alumnos de los 67 que se matricularon en el curso 2010-2011, de forma que la Tasa de graduación que obtenemos es 4,47, un valor mejorable, pero no tan bajo. De cualquier modo, creemos necesario indicar que estos datos son provisionales y dada las múltiples circunstancias que rodean a la obtención del Grado (fechas de exámenes, convocatorias, B1, etc.) pensamos que para el curso próximo los datos serán notablemente diferentes y más acordes con la realidad el título.

En referencia a la Tasa de abandono observamos como los valores son más elevados que los del Centro y los de la Universidad de Cádiz y superan la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ( $25.0 \pm 5\%$ ). En este caso, también pensamos que deberíamos esperar a obtener resultados de periodos temporales más amplios.

Por último, las tasas de eficiencia y éxito superan notablemente la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ( $60.0 \pm 5\%$  la primera y  $72\% \pm 5\%$  la segunda), aventajando, en este caso, a los valores obtenidos por el Centro y la Universidad. Consideramos que estos resultados, son consecuencia, entre otros, factores de la Propuesta de mejora 1. Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables incorporada al Informe de seguimiento del título del curso 2012-2013, gracias a la cual trece asignaturas han mejorado su Tasa de éxito respecto al curso 2012-2013, de las que seis han aumentado en 10 puntos o más este indicador.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>Notable satisfacción de los alumnos con el Título, que se sitúa en niveles similares a la media del Centro y de la Universidad.</p> <p>Proceso de mejora continua de las Tasas de éxito y de rendimiento. Destacar positivamente los valores alcanzados en relación a la Tasa de éxito ya que se supera la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador.</p> <p>Incremento de la previsión de la Tasa de eficiencia recogida en la Memoria del Título</p>	<p>Leve tendencia a la baja de los valores relativos a la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, con el desarrollo de la docencia y con los resultados han ido bajando curso tras curso que de mantenerse habrá que actuar sobre las mismas.</p> <p>Tasa de graduación baja</p> <p>Escaso número de alumnos que han podido acreditar conocimientos de un segundo idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso.</p> <p>Tasa de abandono elevada.</p>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<p>Realizar acciones destinadas a detectar las causas que están detrás de las bajas tasas de graduación y altas tasas de abandono</p> <p>Reuniones con alumnos de todos los cursos para tratar los problemas para la acreditación del B1 y la manera de enfrentar la realización de los Trabajos Fin de Grado, así como otros factores que estén tras estos resultados.</p>

### V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
<b>Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas</b>	-	-	-	27

<b>Análisis y Valoración:</b>											
<p>El número de convenios 27, que se traducen en 55 plazas de prácticas ofrecidas, son suficientes para cubrir las necesidades de prácticas de los alumnos del título que no pueden cursar/realizar esta materia hasta llegar al 4º curso de la titulación. Por su parte, el número de convenios existentes para las prácticas dan perfecta cobertura a la demanda de los estudiantes de forma que tiene posibilidad de elegir, sin tener la necesidad de conformarse con una que se le asigne desde el Centro.</p> <p>La adecuación de la oferta de prácticas es satisfactoria y, de hecho, no se han producido problemas a la hora de adjudicarlas y realizarlas. La satisfacción respecto a esta cuestión es notable cuando observamos como la tasa de rendimiento de las prácticas ha obtenido valores más que aceptables, alcanzando un 96,20%, igualando a la tasa del Centro y superando a la de la propia Universidad de Cádiz (95,70%).</p>											
<p><b>P05 Informe de indicadores de las Prácticas Externas Curriculares</b></p> <table border="1" data-bbox="199 1809 1348 1910"> <thead> <tr> <th></th> <th>GRADO</th> <th>CENTRO</th> <th>UNIVERSIDAD</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tasa de Rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas</td> <td>96,20%</td> <td>96,20%</td> <td>95,70%</td> </tr> </tbody> </table>					GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD	Tasa de Rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas	96,20%	96,20%	95,70%
	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD								
Tasa de Rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas	96,20%	96,20%	95,70%								
<p>Del mismo modo, respecto a la satisfacción de los grupos de interés con el desarrollo de las practicas del título, y teniendo en cuenta que la medición de estos indicadores se realiza utilizando una escala con valores que oscilan entre 1 y 5, señalar que los resultados de los indicadores alcanzan valores superiores a los obtenidos por el Centro y la Universidad.</p>											

**Grado de satisfacción de los grupos de interés con el desarrollo de las practicas del título (P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Grado de satisfacción del alumnado	3,00	2,65	2,78
Grado de satisfacción del PDI	3,44	3,13	3,18

Consideramos que estos resultados mejoraran por distintas razones una, la principal, por la existencia de un Vicedecanato de Prácticas externas dedicado casi en exclusiva a la gestión de las prácticas curriculares de los grados del Centro. Dicho Vicedecanato dispone a su vez de un becario dedicado también a esta tarea. Junto a ellos gestionan también los asuntos de prácticas en empresas la Comisión de Prácticas y el Coordinador, ejemplo de la importante labor y dedicación que a esta actividad se muestra desde Centro.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>Haber logrado que todos los alumnos hayan podido realizar sus prácticas curriculares sin contratiempo y en el plazo previsto por la Memoria del Título.</p> <p>Elevada implicación el Coordinador del título que ha seguido todo el proceso de incorporación y adjudicación de prácticas curriculares</p> <p>Elevada implicación Vicedecanato de Prácticas en el proceso de incorporación y adjudicación de prácticas curriculares</p> <p>Elevado grado de satisfacción de los grupos de interés con el desarrollo de las practicas del título.</p>	

**Propuestas concretas de mejora:**

**V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES**

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	3	11	0	9	206	No disponible				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	0%	0%	1,30%	0%	0%	0%	2,70%	3,36%	0,2%	0,3%	2,2%	2,57%
	Nacional	0%	0%	0%	1,01%	0%	0%	0,20%	0,89%	0,2%	0,3%	0,3%	0,53%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de	Internacional	1,60%	4,30%	7,50%	7,04%	4,20%	9,90%	10,70%	4,80%	2,3%	10,7%	5,0%	4,38%
	Nacional	1,60%	4,30%	0%	0%	4,20%	9,90%	0,30%	0,07%	2,3%	10,7%	0,4%	0,37%

movilidad.													
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	100 %	0%	65,60 %	100 %	52%	37,90 %	67,10 %	79,07%	29,4%	37,1%	44,2%	67,21%
	Nacional	100 %	0%	16,70 %	-	52%	37,90 %	28,26 %	100%	29,4%	37,1%	64,0%	80,92%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	100%	100 %	-	-	92,30 %	94,51%	-	85,7%	87,6%	90,11%
	Nacional	-	-	100%	100 %	-	-	92,30 %	94,51%	-	85,7%	87,6%	90,11%

### Análisis y Valoración:

Los datos relativos al nº de convenios con otras Universidades del título y del Centro han sido generados desde el Centro. Los demás datos han sido proporcionados por la Unidad de Calidad de la Universidad de Cádiz.

Según los datos que tenemos proporcionados por el Centro, existe un total de 11 acuerdos de movilidad con otras universidades, cuatro de ellos corresponden a movilidad nacional. Respecto a la movilidad nacional, destacar que el curso 2013-2014 se procedió a la anulación de las plazas existentes en cursos anteriores y se estaba en un proceso de renovación, además fue el curso en el que el Gobierno retiró las becas Seneca, lo que contribuyó a que las plazas quedaran prácticamente desiertas. En cualquier caso, aunque las tasas de movilidad son bajas no se alejan mucho de las del Centro o la de la propia Universidad.

También habría que indicar que la crisis económica impide a muchos alumnos la posibilidad de desplazarse a otras universidades al haber disminuido las ayudas públicas.

Refiriéndonos a la movilidad de los alumnos extranjeros indicar que a pesar que desde el curso 13-14 se exige que tengan un nivel de B1 en español para poder acceder a una plaza Erasmus en la Universidad de Cádiz los datos de movilidad se han mantenido en niveles similares a curso anteriores, mejorando los de la propia Universidad.

Hay que señalar que en el nº de convenios con otras Universidades, españolas y extranjeras, han aumentado a pesar de la especificidad del Título que no tiene correspondencia en otros países de Unión Europea. Además, el Centro, conjuntamente con la Facultad de Derecho, dispone de una beca de colaboración para que un alumno/a colabore con los coordinadores de movilidad y el personal de secretaría en las labores de movilidad internacional.

Respecto a la satisfacción de los grupos de interés con los programas de movilidad del título, señalar, que los indicadores entre el alumnado alcanzan valores superiores a los obtenidos por el Centro y la Universidad, mientras que entre el profesorado se alcanzan valores similares.

#### Grado de satisfacción de los grupos de interés con los programas de movilidad del título (P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)

Grado de satisfacción	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Grado de satisfacción del alumnado	3,12	2,68	2,56
Grado de satisfacción del PDI	3,20	3,19	3,28

Desearíamos dejar constancia de la implicación y la labor de los Coordinadores de Movilidad Nacional e Internacional del Centro.

De cualquier modo, la valoración es satisfactoria.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Aumento de convenios  Mantenimiento de la movilidad de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, así	Baja participación del alumnado en la movilidad nacional

como la Tasa de rendimiento.	
Existencia de un Becario/a de relaciones internacionales.	

**Propuestas concretas de mejora:**

Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad

**V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Grado de satisfacción con los estudios realizados	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede

**Análisis y Valoración:**

El análisis de la inserción laboral para Grados y Máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título. En este caso no procede realizar ninguna evaluación y valoración del procedimiento ya que estamos ante el cuarto curso de implantación del Grado en Gestión y Administración Pública.

**Puntos Fuertes y logros:**

No procede.

**Puntos Débiles:**

No procede.

**Propuestas concretas de mejora:**

No procede.

**V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		3,68	3,28		3,73	3,68		3,82	3,64
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		3,5	3,73		4,50	4		3	3,82

**Análisis y Valoración:**

Los datos que se manejan son los proporcionados por el P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés, y en relación con la satisfacción de los alumnos valoramos positivamente el grado de satisfacción, aunque nos preocupa inicialmente la leve bajada, correspondiendo con una tendencia similar observable en los valores obtenidos por el Centro y la Universidad de Cádiz. Pensamos que debemos esperar a obtener resultados de periodos temporales más amplios, ya que fue en el curso 2012-2013 cuando, por primera vez, se realizó una nueva encuesta de satisfacción con el título, incorporada, como nueva herramienta, al nuevo SGC v1.

En cualquier caso, se observa entre el alumnado una menor satisfacción con el Programa de apoyo y orientación al alumnado (PROA) y con la coordinación entre los profesores del título, aunque presentan valores por encima de os

alcanzado por el Centro y la propia Universidad

**Grado de satisfacción de los grupos de interés  
(P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

Grado de satisfacción del alumnado	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Programa de apoyo y orientación al alumnado (PROA)	2,81	2,52	2,60
Coordinación entre los profesores del título	2,83	2,45	2,58

Observando el grado de satisfacción del PDI con el título, percibimos una mejora respecto al curso anterior, sin grandes diferencias con el resto de unidades de referencia.

**Grado de satisfacción global del alumnado con el título  
(P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

Grado de satisfacción global del alumnado con el título	2012/2013	2013/2014
Información sobre el título	3,21	3,21
Organización y desarrollo de la titulación	3,06	3,02
Recursos materiales e infraestructura	3,54	3,64

Al analizar los ítems desagregados respecto al grado de satisfacción global del alumnado con el título, se observa un mantenimiento de las valoraciones siendo el aspecto peor valorado, si bien sin grandes diferencias, es el relativo a la organización y desarrollo de la titulación.

En el caso del PDI el aspecto que peor valoran es el relacionado con el alumnado y en especial sus conocimientos previos (2,33) y actitud durante la clase (2,58), si bien el escaso grado de respuesta de estos dos últimos aspectos, nos lleva a hacer esta afirmación con cautela.

**Grado de satisfacción global del PDI con el título  
(P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

Grado de satisfacción global del PDI con el título	2012/2013	2013/2014
Alumnado	2,75	2,9
Organización y desarrollo de la docencia	2,75	3,38
Recursos materiales e infraestructura	3,81	3,80

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Importante grado de satisfacción de los alumnos y del profesorado con el título	Encuesta de satisfacción con el título con tasas de respuesta muy bajas de ambos colectivos  Satisfacción con la organización y desarrollo de la titulación mejorables  Menor satisfacción con el Programa de apoyo y orientación al alumnado (PROA) y con la Coordinación entre los profesores del título

**Propuestas concretas de mejora:**

- Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción
- Mejorar la coordinación entre el profesorado del título
- Mejora del Programa de Orientación al Alumnado (PROA)

**V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0,20%	0,40%	0,10%	1.30%	1.10%	1.10%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	1.10%	0,60%	1.10%	2,3%	1,90%	1,70%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU		-	-	4,2	-	4,4	1,7	3,14	3,6

**Análisis y Valoración:**

No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título según la información proporcionada por el Gestor del BAU del Centro. Por ello, la valoración es muy satisfactoria. En cualquier caso, consideramos que la ausencia de incidencias, quejas, reclamaciones, sugerencias o felicitaciones en el desarrollo del título, en un sistema de calidad en el que se tiene previstos mecanismos e instrumentos para detectar y recoger cuestiones relativas a estos ítems obliga a ser cautos.

Al igual que en anteriores apartados de este documento, hacemos referencia a la satisfacción de los grupos de interés con el Sistema de gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes (BAU), subrayando que los indicadores alcanzan valores superiores a los obtenidos por el Centro y la Universidad.

**Grado de satisfacción de los grupos de interés con el Sistema de gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes (P08 Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés)**

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Grado de satisfacción del alumnado	3,25	2,94	2,84
Grado de satisfacción del PDI	4,00	3,37	3,44

**Puntos Fuertes:**

La ausencia de incidencias, quejas, reclamaciones, sugerencias o felicitaciones

Notable grado de satisfacción de los grupos de interés con el Sistema de gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes (BAU)

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

--

**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**

**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**

**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**

**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	13
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	Si

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<p><b>NOTA:</b> Hay que hacer mención de que en el Informe de Seguimiento del Graduado o Graduada en Gestión y Administración Pública de la Universidad de Cádiz, la Comisión específica de seguimiento de la rama correspondiente ha emitido este informe haciendo alusión a los autoinformes de seguimiento de los cursos 2012-13 y 2013-14, cuando los informes analizados corresponden a los cursos 2011-12 y 2012-13.</p>	
<p><b>Recomendación 1</b> En el autoinforme se dice: "notable disposición del profesorado a la implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora", aunque luego no todos los indicadores van en esta línea. Si bien los informes de Docencia son muy buenos, la participación en Programas de Innovación Docente ha caído de manera acusada. De alguna manera esta contradicción en el autoinforme de seguimiento debe ser analizada por los responsables.</p>	<p><b>Acciones:</b> En el Autoinforme 2012-2013 se incorporó una propuesta concreta de mejora que buscaba aumentar participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente, específicamente nos referimos a la Acción de mejora 3.</p> <p><b>Evidencias:</b> El aumento del porcentaje de asignaturas y profesorado participantes en Proyectos de innovación y mejora docente en el curso 2013-2014 muestran la efectividad de la acción.</p>
<p><b>Recomendación 2</b> La mayor parte de las recomendaciones hechas en el informe de seguimiento se han implantado de manera adecuada. Sin embargo, sigue existiendo una fuerte divergencia entre el máximo de 75 estudiantes establecido en la memoria del grado y los realmente matriculados. Es de esperar en base a la tendencia extrapolada de estudiantes de ingreso que en el curso 2013/2014 la cifra también sea superior. Esto plantea un problema de disponibilidad de recursos para atender de manera satisfactoria las necesidades del grado. Aunque es cierto que no está afectando a las Tasas de rendimiento y éxito pero se observa que la satisfacción de los estudiantes a caído ligeramente. En los autoinformes se debería hacer una valoración más en profundidad o solicitar una modificación del número máximo de estudiantes con su correspondiente memoria de viabilidad.</p>	<p><b>Acciones y evidencia:</b> En la memoria del Grado, apartado 1.3 Datos del Centro se recoge "... plazas de nuevo ingreso que se ofrecerán en los próximos cuatro años se estima en 50 por cada curso académico. No obstante, si la demanda fuese mayor los recursos disponibles nos permiten cubrir una demanda de 75 estudiantes por curso académico". En este sentido el Centro prevé la posibilidad de permitir que el número de alumnos matriculados se vea incrementado ya que cuenta con recursos para ello. Concretamente, las aulas en que se imparten los distintos grupos del Grado tienen una capacidad de 85 plazas para 1º (aula 0.09) y 2º (0.05) y de 60 plazas para 3º (S 1.5) y 4º (S 0.6). También hay que destacar que las asignaturas que tienen planificadas actividades docentes en laboratorio de idiomas o aulas informáticas desdoble en grupos de 30 alumnos, acorde con la capacidad de estos espacios. Por último mencionar que en FSGC-P04-02-13-14: Informe global del título, en el apartado "Adecuación de los recursos materiales" (Tabla 13) el grado de satisfacción de los estudiantes del Grado con las instalaciones (aulas, recursos materiales y tecnológicos) presentan índices de satisfacción por encima de la media del Centro y la universidad. Por lo tanto entendemos la caída de en la satisfacción de los estudiantes se debe a otras causas no relacionadas con los recursos.</p>
<p><b>Recomendación 3:</b> Los indicadores de satisfacción deberían indicar el porcentaje de la población que los rellena. El tamaño muestral es importante para saber si los valores son fiables o no para sacar conclusiones. En éste sentido se debería trabajar más en con los responsables del centro o rectorado para mejorar en la recogida de datos.</p>	<p><b>Acciones:</b> Los datos que utilizamos desde la Coordinación son los suministrados por la Unidad de calidad de la UCA. En este sentido indicar que desde el curso 12-13 se calcula el ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción, que da cuenta del % de respuesta sobre la población del título, Centro y UCA. En cualquier caso, el Centro presenta una acción de mejora en este sentido</p> <p><b>Evidencias:</b> En este autoinforme aparece dicha acción de mejora. Propuesta de mejora 1</p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<p><b>Recomendación 4:</b> Los responsables de la coordinación del grado utilizan los indicadores numéricos para evaluar puntos débiles y fortalezas que luego utilizan para mejorar el grado. No hay evidencia de que, aparte de las reuniones de la Comisión de Calidad del centro, se realicen reuniones de revisión del Grado. Si es de esperar que se lleven a cabo pero falta la evidencia de que esto es así.</p>	<p><b>Acciones</b> Se realizan reuniones con el profesorado al comienzo de cada semestre Desde la Coordinación del Título se viene realizando desde el curso 2011-2012 una recogida de información sobre la evolución del curso a través de un cuestionario que cumplimentan los profesores. Se llevan a cabo reuniones entre la Vicedecana de Calidad y los cuatro coordinadores de títulos de la Facultad. Además, entre los cuatro coordinadores de títulos de la Facultad se mantiene reuniones para tratar temas comunes</p> <p><b>Evidencias</b> Están registradas todas las actas de la reuniones que realizan los coordinadores y están disponibles en el Registro Informático del Centro</p>
<p><b>Recomendación 5:</b> El SIGC tiene detallados los procedimientos e indicadores que se utilizan para hacer acciones de mejora. La Comisión de Garantía de Calidad del Centro ha realizado reuniones periódicas cuyas actas deberían estar disponibles en la página web del centro para que puedan ser consultadas por todos los colectivos implicados en el grado. En cualquier caso el SGIC ha detectado algunas dificultades en la implantación del título. Hay dos tipos de dificultades: (1) aquellas presentes en el autoinforme de 2012/2013 que fueron solventadas, y (2) aquellas que son recurrentes en los autoinformes 2012/2013 y 2013/2014. Estas últimas son preocupantes porque indican dificultades para implantar el grado plenamente. Se deberían agrupar en dos categorías: (1) propias del centro y/o universidad cuya mejora es más difícil de ser lograda por parte de los responsables del grado y (2) aquellas propias del grado que pueden ser atendidas por los mismos. Si bien es cierto que se pueden solapar, y de hecho lo hacen, se debería prestar especial atención a las segundas.</p>	<p><b>Acciones</b> Para hacer un seguimiento de las deficiencias y de las acciones de mejora, se propone crear un registro de las mismas que controle la evolución y resultados de las mismas. Eso va a permitir detectar aquellas deficiencias que persisten así como quienes pueden atenderlas.</p> <p><b>Evidencia:</b> Registro de acciones de mejora disponibles en el Registro Informático del Centro</p>
<p><b>Recomendación 6:</b> Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Mejorable. Indicar las universidades con las que existen convenios y el mecanismo de convalidaciones</p>	<p><b>Acciones</b> Se va a proceder a actualizar la web del Centro y se va a proceder a incorporar esta información.</p> <p>Hay que añadir que en el Autoinforme 2013-2014 se ha incorporado como propuesta de mejora Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad mediante la elaboración de un plan de movilidad del centro. En cualquier caso, cabe mencionar que el Centro tiene convenios con las siguientes universidades : Universidad Complutense de Madrid y la Universidad de Oviedo, con la Université des Sciences et Technologies de Lille (Francia), la Università di Pisa (Italia) y la Università degli Studi di Pavia (Italia)</p> <p><b>Evidencia:</b> Web del Centro: <a href="http://ccsociales.uca.es/">http://ccsociales.uca.es/</a></p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<p><b>Recomendación 7:</b> Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas. Debería indicarse el plan existente para los estudiantes que ya están próximos a terminar.</p>	<p><b>Acciones</b> El Centro ha constituido para la gestión de las prácticas externas curriculares una Comisión de Prácticas Curriculares que es la encargada de distribuir y asignar las prácticas atendiendo a las preferencias manifestadas por los alumnos y a las consideraciones realizadas por los entes colaboradores en sus correspondientes ofertas de plazas. El alumno tendrá asignado un tutor en la empresa y un tutor académico que supervisará y evaluarán la realización de las mismas.</p> <p><b>Evidencias.</b> Actas de las comisiones de prácticas y están disponibles en el Registro Informático del Centro</p>
<p><b>Recomendación 8:</b> Tanto la Tasa de éxito como la Tasa de rendimiento presentan una evolución muy favorable. Se superan algunos de los objetivos de la memoria verificada. En comparación con la media del centro son ligeramente inferiores pero no de forma preocupante. Así pues, en agregado los indicadores cuantitativos son favorables. Únicamente resulta algo preocupante el ítem 8 "La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura" que tiene una magnitud bastante inferior al resto. Este punto debería ser analizado.</p>	<p><b>Acciones</b> En el Autoinforme 2013-2014 se ha incorporado como propuesta de mejora nº 1 "Analizar los niveles de satisfacción del alumnado y profesorado con el título con el fin de poder actuar en su mejora".</p> <p><b>Evidencia</b> El Centro presenta una acción de mejora en este sentido orientada al análisis de aquellos indicadores con valores más bajos</p>
<p><b>Recomendación 9:</b> No se hace ningún análisis de los recursos utilizados, donde se asegure que dichos recursos garantizan la adquisición de competencias por parte de los estudiantes cuando se supera el máximo en el límite de admisión</p>	<p><b>Acciones</b> En la Memoria del Título, se indica que los recursos disponibles permiten cubrir una demanda de 75 estudiantes por curso académico. En cualquier caso, nos gustaría indicar que entre los matriculados de nuevo ingreso se incluyen alumnos que, a posteriori, solicitan su adaptación o renuncian a la matrícula, de manera que estos cifras pueden verse disminuidas, de manera que la cifra de algunos que cursan primer curso suele ser menor.</p> <p><b>Evidencia</b> La adecuación de los recursos queda constatada observando como el número de matriculados no ha afectado negativamente a las Tasas de éxito o rendimiento, indicadores que, desde la implantación del título, han experimentado una mejora constate y, en concreto, la Tasa de éxito supera la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador (72% ± 5%). Este progreso en los valores de estos indicadores se ha intentado superar a través de la Propuesta de mejora 1 "Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables", incorporada al Informe de seguimiento del título del curso 2012-2013. La acción de mejora asociada a esta propuesta ha permitido el incremento de los resultados de Tasa de éxito y Tasa de rendimiento de las asignaturas del título respecto al curso 2012-2013 como puede comprobarse en la página 4 de este Autoinforme del título del curso 2013-2014.</p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<p><b>Recomendación 10:</b> Las propuestas de modificación se desarrollan en un anexo y en los sub-apartados (1) a (3) se hace referencia a la normativa reguladora general de la Universidad de Cádiz. En cualquier caso se debería hacer una breve y concisa mención a qué dice exactamente el reglamento de la universidad. El alumno debería tener un breve manual. Todas las modificaciones de los sub-apartados que aparecen en el anexo deberían ser presentadas como nuevas modificaciones y no resumirlas en modificaciones al punto de planificación de las enseñanzas</p>	<p><b>Acciones</b> La Memoria se está adaptando a un nuevo formato facilitado desde Unidad de Calidad de la UCA donde se incorporan toda la información referida. En relación a las modificaciones de mejora el Centro ha elaborado un Manual de prácticas curriculares (aprobado en junta de facultad de 18 de julio de 2013) basado en Real Decreto 1707/2011, de 18 de noviembre, por el que se regulan las prácticas académicas externas de los estudiantes universitarios y en el Reglamento UCA/CG08/2012, de prácticas académicas externas de los alumnos de la Universidad de Cádiz (Consejo de Gobierno de 13 de julio de 2012, BOUCA nº 148). Además, el Centro posee Manual para la realización y asignación de los Trabajos fin de Grado (Aprobado en Junta de Facultad de 21 de junio de 2013 y Modificado en Junta de Facultad de 14 de noviembre de 2014)</p> <p><b>Evidencia</b> Web del Centro: <a href="http://ccsociales.uca.es/">http://ccsociales.uca.es/</a></p>
<p><b>Recomendación 11</b> El grado debería contar con un plan detallado que fomente la movilidad (nacional e internacional) de los alumnos. El indicador "Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título" es muy bajo.</p>	<p><b>Acciones</b> El Grado no tiene un Plan específico y detallado que fomente la movilidad de los alumnos, pero los Coordinadores de Movilidad Nacional e Internacional del Centro llevan a cabo reuniones informativas con los alumnos sobre este tema previas a la convocatoria de la movilidad. Además, en el Autoinforme 2013-2014 se ha incorporado, la elaboración de un plan de movilidad como propuesta de mejora 10.</p> <p><b>Evidencia</b> Propuesta de acción de mejora nº 10 "Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad" incorporada en este Autoinforme del título del curso 2013-2014</p>
<p><b>Recomendación 12:</b> Plan para la dotación de recursos necesarios en caso de que el grado siga atrayendo más de 75 estudiantes como viene sucediendo</p>	<p><b>Acciones:</b> Se contesta en las acciones de las recomendaciones 2 y 9</p> <p><b>Evidencia</b> Se incluyen en las evidencias de las recomendaciones 2 y 9</p>
<p><b>Recomendación 13:</b> El Plan debe reflexionar sobre propuesta de mejora en la recogida de datos entre los grupos de interés. Además, se recomienda reportar magnitudes y no solo porcentajes y realizar un análisis más exhaustivo.</p>	<p><b>Acciones:</b> Los datos que utilizamos desde la Coordinación son los suministrados por la Unidad de calidad de la UCA El Centro presenta una acción de mejora en este sentido</p> <p><b>Evidencia:</b> En este Autoinforme aparece la Propuesta de mejora (11) "Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción"</p>

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
<b>Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:</b>	
<b>Especificar dichas modificaciones:</b> <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	<b>Justificación breve de las mismas:</b> <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.	Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: <a href="http://sgc.uca.es">sgc.uca.es</a> BOUCA 180

**VIII) PLAN DE MEJORA**

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Analizar los niveles de satisfacción del alumnado y profesorado con el título con el fin de poder actuar en su mejora.	1	Reuniones con profesorado y alumnado para profundizar en los resultados de los indicadores de satisfacción.	Coordinador de Título	04-2015/06-2015
Lograr mayores tasas de graduación	2	Realizar acciones destinadas a detectar las causas que están detrás de las bajas Tasas de graduación: Reuniones con alumnos de todos los cursos para tratar los problemas para la acreditación del B1 y realización del TFG.	Coordinador del Título	02-2015/06-2015
Analizar la Tasa de abandono	3	Realizar acciones destinadas a detectar las causas que están detrás de las bajas Tasas de abandono	Coordinador del Título	03-2015/10-2015
Mejorar la coordinación entre el profesorado del título	4	Diseño y desarrollo de equipos docentes.	Coordinador del Título	03-2015/06-2015
Mejorar el porcentaje de asignaturas con actividad en Campus virtual	5	Analizar las asignaturas que no tienen actividad en el campus virtual. Reuniones con los profesores responsables de las asignaturas y de los Departamentos para lograr un porcentaje de asignaturas con actividad en Campus virtual similar a la media del Centro.	Coordinador de Título	02-2015/09-2015
Analizar las causas de la baja participación del profesorado en el programa DOCENTIA	6	Reuniones con profesorado para informar sobre el programa DOCENTIA	Coordinador de Título	02-2015/09-2015
Desarrollo de los sistemas de información y comunicación del Grado	7	Mejora de los mecanismos de transmisión de la información del Grado –página web, campus virtual, etc.	Coordinador del Título y Equipo Decanal (especialmente el Decano)	02-2015/09-2015

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso.	8	Mejora del cuestionario elaborado por el centro en el curso 2012-2013 para la medición del perfil de ingreso de los alumnos, atendiendo a los requisitos contenidos de la Memoria verificada.	Coordinador de Título	02-2015/06-2015
Mejorar la difusión del Grado	9	Preparación de material audiovisual relacionado con el Grado para su uso difusión.	Equipo Decanal	02-2015/09-2015
Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad	10	Elaborar un plan de movilidad.	Coordinadores de Movilidad del Centro	02-2015/09-2015
Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción	11	Aumentar la difusión de dichas encuestas entre el PDI, PAS, si procede, y alumnado del Centro.	Coordinador del Título y Vicedecana de Calidad y Planificación	05-2015
Mejora del Programa de Orientación al Alumnado (PROA) aumentando el número de mentores	12	Comenzar antes la campaña de captación de mentores haciéndola extensiva a los cursos superiores.	Responsable del PROA y Equipo Decanal	02-2015/09-2015
Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título	13	Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título	Coordinador del Título Vicedecana de Calidad y Planificación	02/2015

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

**Nº de no conformidades recibidas:**

No procede

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

*Nota:* Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

**Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**

*Nota:* Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No conformidad n:

No conformidad n+1:

**Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:**

**Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**

**Propuestas concretas de mejora:**