



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

**MASTER EN DIRECCIÓN TURÍSTICA (TOURISM
MANAGEMENT)**

**CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN**

CURSO 2012/2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 10-03-2014	Fecha: 11-03-2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Máster Universitario en Dirección de Empresas Turísticas
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
Fecha de Publicación en BOE:	7 de enero de 2012
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=110
Observaciones de la Información Pública:	
Se ha mejorado la disposición de la información del Máster Universitario en Dirección Turísticas en la web de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El Máster Universitario en Dirección Turísticas comenzó a impartirse en el curso 2011-12 y se empezó con el proceso de su puesta en funcionamiento, de acuerdo con lo establecido en la Memoria verificada del mismo en cuanto a plazos y requisitos. La Comisión de Garantía de Calidad ha supervisado todo el proceso de implantación, analizando que las acciones desarrolladas para la puesta del título hayan dado los resultados esperados (las acciones así como las dificultades detectadas quedan reflejadas a lo largo de este informe), como de hecho así ha sucedido.

Se ha procedido al análisis de indicadores y a partir de ellos a la detección de puntos fuertes, débiles y acciones de mejoras (asociadas a puntos débiles). De todo ello podemos extraer las siguientes conclusiones:

- El sistema de Garantía del título ha funcionado correctamente, llevando a cabo la CGC las acciones necesarias para su buen funcionamiento, así como para la correcta marcha del Máster. No obstante se espera que con la implantación del nuevo gestor documental se superen las deficiencias detectadas.
- El proceso de planificación y desarrollo de las enseñanzas se ha producido con absoluta normalidad y en los plazos establecidos, facilitando a los estudiantes la información necesaria para el correcto desarrollo de la misma.
- La satisfacción global del alumno con el Máster, así como con la planificación y desarrollo de las enseñanzas, es alta.
- El personal docente participa activamente y en un alto porcentaje en los cursos de formación ofertados por la Universidad. No obstante, no ha participado en ningún proyecto de innovación durante el curso 2011/2012.
- Los indicadores del BAU reflejan un escaso número de quejas, reclamaciones e incidencias. Lo mismo sucede con las felicitaciones.
- Los principales indicadores del SGC ofrecen unos datos satisfactorios, destacando entre los estudiantes del Máster unas tasas de éxito y rendimiento elevadas durante el primer curso impartido. De hecho, la demanda de estudiantes en el Máster fue muy alta para el curso 2011/2012.
- Para la elaboración de este autoinforme se ha procedido a atender todas las sugerencias llevadas a cabo en el informe de seguimiento del curso 11-12.

Todo lo anterior permite llevar a cabo una valoración muy positiva del proceso de implantación del Máster Universitario en Dirección Turísticas en la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad de Cádiz.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:	
Decano/Director del Centro:	Dña. Paloma López Zurita
Coordinador del Máster:	D. José Antonio López Sánchez
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
<p>Presidenta Dña. Paloma López Zurita</p> <p>Secretaria Dña. Rosario Díaz Ortega</p> <p>Coordinadores de Titulación Dña. Rosario Toribio Muñoz (Grado en MIM) D. Antonio Rafael Ramos Rodríguez (Grado en Turismo) D. Jacinto Porro Gutiérrez (Grado en GAP) D. Manuel Fernández Barcell (Grado en Publicidad) D. José Antonio López Sánchez (Máster en Dirección Turística) D. Antonio Rafael Peña Sánchez (Máster en Gestión y Administración Pública)</p> <p>Profesores de las Titulaciones D. Jesús Rodríguez Torrejón (Grado en MIM) D. Manuel Ceballos Moreno (Grado en GAP) Dña. Pilar González Rodríguez (Grado en Turismo) D. Juan José Mier-Terán Franco (Grado en Publicidad) Dña. Margarita Ruiz Rodríguez (Máster en Dirección Turística) D. Gabriel Ruiz Garzón (Máster en GAP)</p> <p>Estudiantes D. José Modesto López Pérez (Grado en Turismo) D. Manuel Jesús Arteaga Rico (Grado en Publicidad) Dña. María Álvarez Vega (Grado en GAP) D. Adrián Luins Ramírez (Grado en MIM) Dña. Cristina Plaza Plaza (Máster en Dirección Turística) Dña. Esmeralda Gil Díaz (Máster en GAP)</p> <p>PAS Dña. Marina García Rivero</p> <p>Agentes externos Dña. M^a José Pacheco Guerrero (Presidenta de la Asociación de la Prensa de Jerez) D. Juan Núñez Moreno, director de la Confederación de Empresarios de Cádiz (CEC) en Jerez.</p>	
Especificar las reuniones realizadas:	
<p>16 de noviembre 1012 ORDEN DEL DÍA Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 25 de septiembre de la Comisión. Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro. Solicitud de cambio de turno en los Títulos de Grado. Solicitud de tiempo parcial presentada por alumnos de Grado. Acreditación del nivel de idiomas para los alumnos de nuestro Centro. Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro Propuesta de Agentes externos. Asuntos de trámite y urgente. Ruegos y preguntas.</p>	

18 de diciembre 2012**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 16 de noviembre de la Comisión.

Aprobación, si procede de las modificaciones de las Memorias los Títulos de Grado del Centro

Modificación de la Composición de los miembros para la elaboración del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social

Aprobación si procede de la Propuesta de Memoria del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social

Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.

Nombramiento de la Nueva Composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

Asuntos de trámite y urgente.

Ruegos y preguntas.

31 de enero 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de diciembre de la Comisión.

Aprobación, si procede del Contrato- Programa para el curso 2012/13, en las titulaciones que se imparten en el Facultad.

Aprobación, si procede, del compromiso de tres Propuestas de Mejora del Centro dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes para el curso 2012/13.

Aprobación si procede, de los límites de alumnos para el curso 2013/13 en las titulaciones que se imparten en la Facultad

Reconocimiento de las prácticas de empresa en los másteres.

Asuntos de trámite y urgente.

Ruegos y preguntas

21 de febrero 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 31 de enero de la Comisión.

Aprobación, si procede, de los documentos que componen el Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Grado que se imparten en nuestro centro

Aprobación, si procede de documentos pendientes del RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro

Aprobación, si procede de las modificaciones de memoria de los Títulos de Grado

Solicitud de convalidación presentada por una alumna de nuestro centro.

Reconocimiento de asignatura para los alumnos Erasmus del Grado de GAP y Publicidad.

Propuesta de distribución cuatrimestral de las asignaturas de 4º curso de Grado en GAP

Asuntos de trámite y urgente.

Ruegos y preguntas.

18 de marzo 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 21 de febrero de la Comisión.

Aprobación, si procede, del Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Másteres que se imparten en nuestro centro

Aprobación, si procede de la propuesta de ampliación de asignaturas optativas en los Títulos de Grado en Marketing e Investigación de Mercado y Turismo

Asuntos de trámite y urgente.

Ruegos y preguntas.

19 de junio 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 18 de marzo de la Comisión.

Solicitudes de convalidación presentadas por alumnos de nuestro centro.

Solicitudes de cambio de titulación presentadas

Cambio de asignación de la asignatura de Empleo Público en el Grado de Gestión y Administración Pública.
Aprobación, si procede de propuesta de modificación de memoria de los Títulos de Grado.
Aprobación, si procede del Manual de los Trabajos Fin de Grado /Máster en nuestra Facultad.
Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
Reconocimiento de asignaturas para alumnos Erasmus para los alumnos de adaptación global.
Asuntos de trámite y urgente.
Ruegos y preguntas.

18 de julio 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de marzo de la Comisión.
Presentación Proyecto de Innovación Docente en asignaturas del área de organización de empresas en el Grado de Turismo.
Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
Aprobación, si procede del acuerdo previo sobre la solicitud presentada por alumnos de nuestro centro respecto a las prácticas en el Máster en Dirección Turística
Aprobación, si procede cambio de adscripción presentada por el prof. Durán Valenzuela
Aprobación, si procede de la creación de la Sección Departamental del Departamento de Filología Francesa e Inglesa en nuestro centro.
Solicitud de reconocimiento de asignaturas en el doble Título de Grado con la Universidad de Troyes según convenio firmado.
Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.
Asuntos de trámite y urgente.
Ruegos y preguntas.

19 de septiembre 2013**ORDEN DEL DÍA**

Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de julio de la Comisión.
Solicitudes de tiempo parcial de alumnos de nuestro centro
Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro.
Aprobación, si procede, del Plan Docente Definitivo para el curso 2013/14.
Solicitud de cambio de adscripción solicitada por los profesores: Horia Mohamed Amar, María Moral Moral, Manuel Laguna Bonillo
Asuntos de trámite y urgente.
Ruegos y preguntas.

En las actas de dichas reuniones se puede consultar todos los temas abordados en la misma. Las actuaciones de la Comisión han contemplado lo contenido en la memoria así como la planificación, ejecución, evaluación y revisión del sistema interno de garantía de calidad, para la buena marcha del título.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La puesta en marcha del proyecto inicial del nuevo SGC, que ha sido implementado por primera vez en el curso 2012-2013, puede calificarse de satisfactoria, cumpliéndose plazos y requisitos, bajo la verificación de la Comisión de Garantía de Calidad. Ello implica generar diferentes documentos a cumplimentar por distintas unidades. Dichos documentos pueden consultarse en http://www.uca.es/wuca_sgc_titulacion

De cualquier modo, la puesta en marcha el SGC del Título presenta algunas dificultades ya expuestas en Autoinformes anteriores, como:

- Falta de implicación de todas las unidades administrativas involucradas en el SGC.
- Falta de asesoramiento claro a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad.
- Falta de procedimientos de formación a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad.
- Inadecuación del calendario de generación de informes en algunos procesos.
- Generación de indicadores poco precisos para el seguimiento del Título.
- Generación de indicadores para el seguimiento del Título con retraso.
- Retraso de algunas unidades/responsables en la generación de documentos y/o registros necesarios para la elaboración de documentos del SGC y concretamente de este autoinforme.

Por ello proponemos:

- Implicar a todas las unidades administrativas en la gestión del SGC del Centro.
- Generación e incorporación al SGC de indicadores y documentos en fecha por las unidades o responsables.
- Actualización de los datos, informes, indicadores, etc. del SIUCA en la web de la Unidad de Calidad.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título fruto del nuevo SGC v1.0, por tanto los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores. Es por ello que el histórico se reinicia en este curso 2012-2013.

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	No procede	3,93	4.1	No procede	No procede	3,9	No procede	No procede	4,0
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	No procede	3,82	4.3	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0
Satisfacción de los alumnos con los resultados	No procede	4,28	3,7	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9

Análisis y Valoración:

Por lo general, según las encuestas realizadas al alumnado del Máster Universitario en Dirección Turística durante el curso 2012/2013 por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz, la valoración obtenida en el Máster es satisfactoria, teniendo en cuenta que el curso 2011/2012 fue el primero en el que se impartió dicho título y que la valoración de dichos indicadores se realiza utilizando una escala de valores que oscila entre 1 y 5 (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente). La satisfacción de los alumnos con respecto a los objetivos, la planificación y desarrollo de la docencia, así como, sobre todo, los resultados, indican claramente el nivel de calidad que en el curso 2012/2013 presentó el Máster referenciado.

Para un estudio más pormenorizado, se ofrece un detalle de algunos de los ítems analizados.

RESULTADO POR ÍTEM DEL TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN TURÍSTICA	Curso 2011-12	Curso 2012-13
2. Imparte las clases en el horario fijado	No procede	4,6
3. Asiste regularmente a clase	No procede	4,6
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	No procede	4,3
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	No procede	4,3
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	No procede	4,2
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	No procede	4,2
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	No procede	4

Se observa que los resultados son favorables en todos los ítems analizados, aunque se destaca la impartición de clases en el horario fijado, la asistencia del profesorado de la UCA y los ponentes externos a clase y la labor de tutoría presencial o virtual, con valores del 4,6 los que nos indica un altísimo índice en el cumplimiento de los horarios fijados desde esta coordinación.

En términos generales, el procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza se ha puesto en marcha cumpliendo lo establecido en la memoria verificada, no habiendo encontrado dificultades dignas de mención, siendo los resultados muy satisfactorios.

La tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de satisfacción del alumnado ha sido del 24,49 %, inferior al experimentado por el Centro (43,8 %) y al de la Universidad de Cádiz (40,15 %). Esto se debe a que las encuestas no están hechas ex proceso para los Máster sino para los grados y es muy difícil evaluar a muchos profesores que imparten menos de 0,5 créditos ECTS debido al alto nivel de profesores externos lo que da un mayor prestigio al Máster pero que va en detrimento del modelo evaluativo que se realiza en la UCA respecto a los máster.

Por otro lado, el grado de satisfacción global del alumnado con el título durante el curso 12/13 fue de 4.1, mientras que el mismo indicador para el Centro fue de 3,9 y para la UCA de 4.0. Sin embargo, la satisfacción del alumnado con respecto a la información sobre el título fue de 3,35 la de la organización y desarrollo de la titulación fue de 2,7 y la de los recursos materiales de 3,22 indicadores estos tres últimos muy aceptables teniendo en cuenta los valores mínimos y máximos que pueden ostentarse estos indicadores (de 1 a 5).

No obstante lo anterior, pensamos que es necesario seguir mejorando los ítems analizados, lo que permitiría que la satisfacción global del alumnado con el proceso de planificación de la enseñanza y aprendizaje, el desarrollo de la docencia y los resultados tuviese unos indicadores más altos.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> * Notable satisfacción de los alumnos con el Título, que se sitúa en niveles cercanos a la media del Centro y de la Universidad. *Elevada satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje -Elevada satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia *Alta implicación del equipo docente (interno y externo) en el proceso de enseñanza *Debemos señalar que no existen quejas o reclamaciones de los alumnos ni a través de BAUs ni mediante comunicación verbal o escrita ante el Centro o el Coordinador. 	<ul style="list-style-type: none"> *Aunque no se pueden considerar puntos débiles en su más estricto sentido, debido a la gran cantidad de profesorado externo y a que la docencia es muy limitada en créditos, en cambio para los profesores de la UCA en este apartado se recogen ciertos aspectos que podrían mejorarse, lo que permitiría una mayor satisfacción del alumnado con el título: *Falta de información sobre horario de tutorías del profesorado del Máster.

Propuestas concretas de mejora:

La encuesta satisfacción con la docencia universitaria debería realizarse una vez que concluyera la docencia completa de la asignatura, y no como ocurre en la actualidad, ya que esta circunstancia puede afectar a los resultados finales de los indicadores, puesto que algunos ítems se evalúan antes de que lleguen a completarse. Por ejemplo, el relativo a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente, el uso de la bibliografía, etc.

De cualquier modo, consideramos que para poder proponer otras acciones de mejora se necesita una observación de periodos temporales más amplios, porque pueden coincidir circunstancias de diferente tipo que contribuyan a alterar la percepción de los alumnos encuestados. Asimismo he sondeado a los profesores de la UCA (80%) que imparten clases en el Máster y ninguno ha realizado la encuesta, por lo tanto, en qué se sustenta los datos que nos aportan desde la Unidad de Calidad.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
					2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	92,0 %	No procede	79,4 %	66,7 %	No procede	No procede	56,1 %	No procede	84,0 %	60,6 %
Tasa de abandono	5,0 %	No procede	No definitivos	31,10 %	No procede	No procede	36,1 %	No procede	Datos no definitivos	32,4 %
Tasa de eficiencia	100,0 %	No procede	91,9 %	100,0 %	No procede	No procede	100,0 %	No procede	93,1 %	100,0 %
Tasa de éxito	99,5 %	No procede	100 %	99,2 %	No procede	No procede	99,4 %	No procede	99,5 %	99,4 %
Tasa de rendimiento	96,0 %	No procede	91,9%	91,8 %	No procede	No procede	92,0 %	No procede	94,1 %	83,8 %
Tasa de evaluación	No procede	No procede	99,3 %	92,5 %	No procede	No procede	92,6 %	No procede	94,5 %	84,3 %

Análisis y Valoración:

Hay que destacar positivamente los valores alcanzados en relación a la tasa de éxito, pues aunque no se supera la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador ya que eran un objetivo muy pretensioso, sí se encuentra cercana a la que presenta el Centro y la Universidad de Cádiz (UCA).

También resulta conveniente valorar positivamente la tasa de eficiencia, que es del 100%.

La tasa de graduación se encuentra por debajo de la prevista en la Memoria del Título, pero por encima de la que presenta el Centro y la Universidad.

La tasa de abandono se encuentra por encima de la que se fijó en la Memoria, pero muy por debajo de la media del Centro y de la UCA, por lo que la misma es muy satisfactoria.

La tasa de rendimiento y evaluación se encuentran por debajo de la media del Centro y pero por encima de la que presenta la UCA, y es debido a que tres alumnos decidieron dejar la defensa de su trabajo Fin de Máster para el mes de febrero de 2014.

Hay que señalar que la Memoria no contiene referencia alguna a la tasa de evaluación.

Resulta necesario destacar, con el fin de ampliar la información expuesta anteriormente, que la tasa de graduación, tasa de abandono y tasa de eficiencia no pueden obtenerse hasta la finalización de los estudios.

Puntos Fuertes:

- * Alta tasa de eficiencia y de éxito.
- * Baja tasa de abandono.

Puntos Débiles:

- * Baja tasa de graduación, de rendimiento y de evaluación.
- * Los alumnos no castellano hablantes en los primeros meses del máster no dominan la jerga turística en castellano.

Propuestas concretas de mejora:

- * Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso que le permita mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables.
- * Trabajar con los profesores y los Departamentos para mejorar las tasas de éxito y rendimiento de las asignaturas con resultados especialmente desfavorables con objeto de encontrar posibles soluciones.

- * Mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso.
- * Para el caso de los Másteres, se sugiere que los indicadores se midan una vez finalizada la cumplimentación de las Actas en el mes de febrero y cambiar el modelo de encuestas.
- * Realizar actividades culturales con los alumnos extranjeros para mejorar su inclusión en el grupo y su comprensión idiomática.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	No procede	No procede	4.1	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	4,0
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	No procede	57,7%	42,1 %	No procede	No procede	45,9 %	No procede	No procede	48,1 %
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	No procede	No procede	5,3 %	No procede	No procede	6,6 %	No procede	No procede	8,2 %
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	No procede	0,0%	0,0 %	No procede	No procede	0,0 %	No procede	No procede	3,8 %
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	No procede	No procede	100,0 %	No procede	No procede	100,0 %	No procede	No procede	72,3 %
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	No procede	No procede	0,0 %	No procede	No procede	0,0 %	No procede	No procede	27,7 %

Análisis y Valoración:

Resulta conveniente resaltar que el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia es alto, y similar a la media del Centro y de la Universidad.

Se observa una notable disposición del profesorado a la implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora. En el apartado de participación en acciones formativas se observa un ascenso notable del número de profesorado. El porcentaje de profesorado participante en Proyectos de Innovación y mejora docente es bajo en comparación con la media del Centro y de la UCA. Por ello, deberíamos tener información, por curso, del número de Proyectos de innovación y mejora docente presentados, aprobados y denegados de los profesores del Título y del Centro

De cualquier modo, consideramos que estos resultados pueden deberse a la coincidencia de circunstancias de diferente tipo, circunstancias no medibles que, puntualmente, hayan afectado a estos indicadores. Consideramos que para poder proponer acciones de mejora se necesita una observación de periodos temporales más amplios

Puntos Fuertes:

- * Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.
- * Aumento del porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.
- * Consecución de la calificación de "Excelente" por el 100% de los profesores participantes en el DOCENTIA.

Puntos Débiles:

- * Bajo porcentaje de profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente.
- * Bajo porcentaje de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.

Propuestas concretas de mejora:

- * Insistir y animar al profesorado para que se impliquen en propuestas y/o participación en Proyectos de innovación y mejora docente.

* Trabajar e insistir a los profesores para que sigan elaborando y/o participando en proyectos de innovación y mejora docente.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	82	-

Análisis y Valoración:

Desde la Dirección General Universidad-Empresa (Universidad de Cádiz) tiene firmados convenios con diferentes empresas, tanto del ámbito público como privado donde los futuros egresados en el Máster podrán realizar sus prácticas en empresas al igual que en la actualidad las vienen realizando los alumnos del Grado en Turismo.

Durante el curso 2012/2013, de los 47 alumnos matriculados en el Máster, 6 optaron por la orientación investigadora, y 41 optaron por la orientación profesional. Con el fin de facilitarles las prácticas a estos alumnos, se les dio la opción de que eligieran dónde deseaban realizar las prácticas, y finalmente se firmaron convenios con las empresas del sector que ellos eligieron. El resultado igual que en ediciones anteriores ha sido muy positivo.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Gran número de empresas colaboradoras	No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

No procede realizar ninguna propuesta de mejora.

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	No procede	No procede	0	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	No procede	No procede	0 %	0 %	0 %	2,9 %	0,2 %	0,3 %	2,5 %
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	No procede	No procede	0 %	4,2 %	9,9 %	11,0 %	2,3 %	10,7 %	5,4 %
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	No procede	No procede	No procede	52,0 %	37,9 %	95,7 %	29,4 %	37,1 %	108,2 %
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	92,3 %	No procede	85,7 %	87,6 %

Análisis y Valoración:

Los datos relativos al número de convenios con otras Universidades del título y del Centro han sido generados desde la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación. Los demás datos han sido proporcionados por la Unidad de Calidad de la UCA, aquellos que falten o sean incorrectos son responsabilidad de esta Unidad y no del Centro.

Hay que señalar que en el número de convenios con otras Universidades se incluyen Universidades españolas y extranjeras.

Hemos de destacar y valorar efectivamente la implicación y la labor de los Coordinadores de Movilidad Nacional e Internacional del Centro.

De cualquier modo, aunque aún no hay ningún convenio, ni de movilidad nacional, ya que según la CRUE estos convenios están dirigidos sólo a títulos de Grados (no de Másteres ni Doctorados), ni movilidad internacional, se están llevando a cabo contactos desde la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, a través de la Coordinadora de Movilidad Internacional, con diversas universidades italianas para ver si se pueden desarrollar y firmar algunos convenios.

No obstante lo anterior, resulta necesario destacar que, aunque aún no tenemos ningún convenio firmado con universidades extranjeras, durante el curso 2012/2013 el Máster contó con alumnos de nacionalidad china, marroquí y rusa lo cual no deja de poder ser valorado como un indicador de la internacionalización que va adquiriendo dicho Título.

Puntos Fuertes:

* Negociaciones incipientes con universidades italianas, rusas, marroquíes para llevar a cabo convenios de movilidad.

Puntos Débiles:

* No existencia de convenios de movilidad.

Propuestas concretas de mejora:

* Seguir con los contactos establecidos con diferentes universidades para conseguir la firma de convenios internacionales de movilidad.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Grado de satisfacción con la formación recibida	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede

Análisis y Valoración:

En este caso no procede realizar ninguna evaluación y valoración del procedimiento al no poder calcularse, ya que el Máster Universitario en Dirección Turística es de reciente implantación en la Universidad de Cádiz. Actualmente se ejecuta su IIIª edición. Por tanto, **el análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.**

Puntos Fuertes:

No procede.

Puntos Débiles:

No procede.

Propuestas concretas de mejora:

No procede.

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,9			4,0			3,7
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3,86			4,0			3,0
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Los datos utilizados en este apartado del autoinforme son los proporcionados por el informe RSGC-P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés. Hay que destacar que ha sido en el curso 2012-2013 cuando, por primera vez, se ha realizado una nueva encuesta de satisfacción con el título, incorporada como herramienta del nuevo SGC v1.0. Por tanto, los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores, ya que los datos obtenidos comienzan a registrarse en este curso 2012-2013. Se observa que no existe una cierta diferencia entre el grado de satisfacción del PDI con el título y con el Centro. Consideramos que habrá que estar atentos a los resultados obtenidos en cursos posteriores. Aunque a priori no deben ser motivo de preocupación, aunque si de alerta. De cualquier modo, pensamos que debemos esperar a obtener los resultados en periodos temporales más amplios. No obstante, consideramos que utilizar como datos de análisis los extraídos de una encuesta, con una tasa de respuesta de un 24,49 % del alumnado del título, no es muy representativa, y las conclusiones pueden no ser significativas.

Puntos Fuertes:

* Alto nivel de implicación e interés del equipo docente y de gobierno del Centro

Puntos Débiles:

No se contemplan

Propuestas concretas de mejora:

- * Se considera necesario el envío al Coordinador del Título de la nueva encuesta de satisfacción con el título, incorporada como herramienta del nuevo SGC v1.0., así como la metodología empleada para la recogida de datos.
- * Es conveniente realizar reuniones periódicas (con mayor periodicidad a las actuales) del Coordinador de la Titulación con los profesores del Máster, con el fin de tratar de impulsar los aspectos docentes de las materias que se imparten. Incrementar la información de estos indicadores para llevar a cabo una comparativa por cursos. En este sentido la Unidad de Calidad, a partir de este informe y ante las exigencias del mismo suministrará esta información de manera anual y más completa conforme esta vaya estando disponible. Ello puede permitir establecer un plan de mejora completo. Asimismo se debería realizar una encuesta pensada únicamente para los másters.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios				0,6 %	0,2 %	0,4 %	1,9 %	1,3 %	1,1 %
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios				0,9 %	1,1 %	0,6 %	2,6 %	2,3 %	1,9 %
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios				0,2 %	0,0 %	0,0 %	0,4 %	0,2 %	0,1 %
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios				0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,2 %	0,2 %	0,1 %
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				No procede	4,2 %	No procede	4,3 %	1,7 %	3,1 %

Análisis y Valoración:

No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título según la información proporcionada por el Gestor del BAU del Centro. Por ello, la valoración es muy satisfactoria. Se valora que en el curso 2012-2013, por primera vez, se hayan incorporado procedimientos para la confección de indicadores relativos al Título y no solo al Centro o la Universidad como había ocurrido hasta ahora.

Puntos Fuertes:

* Inexistencia de reclamaciones.

Puntos Débiles:

* No se contemplan

Propuestas concretas de mejora:

* No procede realizar propuestas de mejora.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	No procede	No procede	99,2 %	Satisfactorio
Nota media de ingreso	No procede	No procede	No procede	No procede
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	No procede	34	45	Satisfactorio
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	No procede	No procede	22 %	Satisfactorio

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Hay que destacar los valores alcanzado en relación a la tasa de éxito, ya que la previsión recogida en la Memoria del Título de este indicador se cuantificaba en un 99,5 %, y la realidad se ha acercado muchísimo a la previsión realizada.

Del mismo modo, se ha producido un importante ascenso en la matrícula de nuevo ingreso, valoramos como muy satisfactoria la demanda del título entre los estudiantes de nuevo ingreso.

Propuestas concretas de mejora:

No procede realizar ninguna propuesta de mejora debido al escaso tiempo que lleva en marcha el máster lo que provoca que no nos permita obtener series históricas de resultados para que podamos definir acciones de mejora.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Recomendación 2:

Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades****Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:**

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades**Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:****Especificar dichas modificaciones:**

Modificación 1:

Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

La información pública disponible en la página web oficial del Título es insuficiente.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Para solventar esta No conformidad hemos incluido en la pág. Web del centro (<http://www.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=110>), además de los documentos existentes a la hora de la auditoría, los siguientes documentos según lo exigido P01 del SGCUCA v.1.0:

- Responsable del Título
- Acceso y Admisión de Estudiantes
- Aulas
- Horarios
- Trabajo fin de Máster (Responsable UCA y Manual Facultad)
- SIGC (Manual, Sistema de garantía de Calidad y Gestor documental. Política de calidad del Centro)
- Políticas y Objetivos de calidad del Máster en Dirección Turística
- Procedimientos para la gestión de Incidencias, Reclamaciones, Sugerencias y Felicitación

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

Aparecen con claridad toda la información del título una vez subsanada dicha incidencia. Comprobación de la carga de estos apartados en la pág. Web del centro (CT). A partir de ahora se realizará un seguimiento y se recogerá en un documento/registro dicha comprobación.

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

La página web por problemas logísticos no estaba suficientemente actualizada en el momento de la auditoría. Este problema se ha solucionado con apoyo de los recursos humanos del Centro.

Propuestas concretas de mejora:

Comprobación de la carga de estos apartados en la pág. Web del centro (CT). Se recogerá en un documento/registro dicha comprobación

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Incrementar los acuerdos de movilidad con otras universidades	1	Establecer contactos con otras universidades para la firma de acuerdos	Coordinadores de movilidad del Centro y Equipo Decanal	Durante el curso 14-15
Profundizar en el estudio de los resultados obtenidos por los estudiantes	2	Solicitar una mayor información al respecto y proceder a su estudio	CGC a partir de la información facilitada por la Unidad de Calidad	Durante el curso 14-15
Desarrollar acciones encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables	3	Reuniones con los profesores y los Departamentos y con los alumnos de nuevo para orientarles para mejorar en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables	Coordinador de Título	01-10-2013/30-09-2014
Mejora en la toma de datos en el proceso de medición del perfil de ingreso	4	Medición del perfil de ingreso de los alumnos que cumpla con los requisitos contenidos de la Memoria verificada, utilizado como herramienta la plataforma que ofrece el distrito único andaluz	Coordinador de Título	01-02-2013/31-11-2014
Aumentar participación de los profesores en proyectos de innovación y mejora docente.	5	Informar a los profesores para informarles sobre el proceso de solicitud de proyectos de innovación docente.	Coordinador de Título/ Comisión de Garantía de Calidad/Equipo decanal	01-09-2013/31-03-2014
	...			