



RSGI-P14- 01:
MASTER EN DIRECCIÓN TURÍSTICA
(TOURISM MANAGEMENT)
CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE
LA COMUNICACIÓN
CURSO 2013/2014

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 23-3-2015	Fecha: 23-03-2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	4312852
Denominación de la Titulación:	Máster Universitario en Dirección de Empresas Turísticas
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
Curso académico de implantación	2011/2012
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=110
Convocatoria de seguimiento:	2014-2015

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El Máster Universitario en Dirección Turísticas comenzó a impartirse en el curso 2011-12 y se empezó con el proceso de su puesta en funcionamiento, de acuerdo con lo establecido en la Memoria verificada, con fecha 3 de noviembre de 2011, del mismo en cuanto a plazos y requisitos que fue publicada en el BOE nº 6 Sección I pág. 1138. La Comisión de Garantía de Calidad ha supervisado todo el proceso de implantación, analizando que las acciones desarrolladas para la puesta del título hayan dado los resultados esperados (las acciones así como las dificultades detectadas quedan reflejadas a lo largo de este informe), como de hecho así ha sucedido.

Se ha procedido al análisis de indicadores y a partir de ellos a la detección de puntos fuertes, débiles y acciones de mejoras (asociadas a puntos débiles). De todo ello podemos extraer las siguientes conclusiones:

Por un lado hemos destacado los puntos fuertes y débiles que se plasman a continuación:

- El proceso de planificación y desarrollo de las enseñanzas, como aparece recogida en la ficha 1B. <http://www2.uca.es/asignaturas/> se ha producido con absoluta normalidad y en los plazos establecidos, facilitando a los estudiantes la información necesaria para el correcto desarrollo de la misma
- Los indicadores del BAU no reflejan ningún número de quejas, reclamaciones e incidencias. Lo mismo sucede con las felicitaciones.
- La satisfacción global del alumno y docentes con el Máster, así como con la planificación y desarrollo de las enseñanzas, es alta.
- Para la elaboración de este autoinforme se ha procedido a atender todas las sugerencias llevadas a cabo en el informe de seguimiento del curso 12-13.
- Se ha procedido a una actualización de la página web del centro con el fin de que la información pública sea más accesible a los usuarios y que esté distribuida de una manera más clara.
- Como consecuencia se ha producido un alto grado de satisfacción con respecto a la información pública del Título en la página web del Centro que tiene un valor del 3,41 en cuanto a la satisfacción de los estudiantes con la utilidad de dicha información, 3,35 respecto a la actualización y de 3,9 para el profesorado. No obstante cabe señalar que en este sentido se propone una acción de mejora ya que actualmente la información pública del título se encuentra en la web de la Facultad de CC.SS y de la Comunicación y del Centro de Postgrado de la UCA.
- A lo largo del curso académico se han mantenido reuniones de coordinación con los profesores y los alumnos para intentar garantizar el proceso de enseñanza aprendizaje haciendo especial incidencia entre las asignaturas con resultado desfavorable. Esto ha provocado una alta satisfacción global del alumno con el Máster, así como una buena planificación y desarrollo de las enseñanzas. En cierta medida a este grado de satisfacción ha contribuido la adecuación de los recursos e infraestructuras existentes en el Campus de Jerez (ya que son unas instalaciones construidas y pensadas para la docencia), cuya descripción aparece en la memoria verificada del master y que garantizan la correcta impartición del título. Esto facilita que nuestros alumnos adquieran algunas de las competencias fijadas en la memoria del título por ejemplo las transversales, concretamente la CT1 y CT11.
- El sistema de Garantía del título ha funcionado correctamente, llevando a cabo la CGC las acciones necesarias para su buen funcionamiento, así como para la correcta marcha del Máster. No obstante se espera que con las modificaciones que está experimentando el gestor documental se superen las deficiencias detectadas.
- Los principales indicadores del SGC ofrecen unos datos muy satisfactorios, destacando entre los estudiantes del Máster una tasa de graduación de 89,47%, una tasa de éxito de 99,4% y de rendimiento de un 97,30% siendo la tasa de abandono muy baja sólo del 8,11%. De hecho, la demanda de estudiantes en el Máster fue muy alta para el curso 2013/2014. No obstante cabe señalar que estas tasas están facilitadas en un momento en el que el master no ha finalizado. Ello lleva a que los resultados de tasa de graduación no puedan ser tenidas en cuenta.

Respecto al Plan de mejora del curso 2012-13 podemos indicar que se ha actuado sobre los siguientes apartados:

- Con respecto a la acción de mejora 1 del curso 12-13 los acuerdos de movi­lidades no se han producidos importantes avances dado la dificultad que presentar los estudios de master pero hemos firmado acuerdos con una universidad francesa Université Catholique de Lille
- Con respecto a la acción de mejora 3 del curso 12.13 se ha reforzado el aprendizaje en las materias con mayor índice de dificultad a través de reuniones de coordinación
- En relación con la acción de mejora 2 del curso 12-13 se ha solicitado a través de e-mail al SGC-UCA que suministre más información sobre indicadores de satisfacción de los alumnos y que se ha recibido vía e-mail. El día 7/04/15. Así mismo, mediante el documento P04-Informe global del título, disponible en el gestor documental y que para este curso ha incrementado la información facilitada, ha sido posible profundizar en los resultados obtenidos por los estudiantes.
- Con respecto a la acción de mejora 5 se ha insistido en las reuniones de coordinación para fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación. Asimismo, desde el Centro se han celebrado unas jornadas de innovación docente para incrementar la participación del PDI en estos proyectos Fruto de ello ha sido el incremento en la participación del profesorado en los mismos, tal y como se recoge más adelante en este autoinforme

Todo lo anterior junto con la adaptación de la información pública a la Guía para el seguimiento de la DEVA V3, 12/2014, nos permite llevar a cabo una valoración positiva del proceso de consolidación del Máster Universitario en Dirección Turísticas en la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad de Cádiz.

Por su parte, y a partir del análisis de los resultados obtenidos en este autoinforme, se obtiene un plan de mejora que queda plasmando en el apartado VIII, y que resumimos a continuación:

- AM 1 -13-14: Mejorar la información pública del Máster
- AM 2-13-14: Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título
- AM3-3-13-14: Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción
- AM 4-13-14: Mejorar la coordinación del profesorado en el desarrollo docente
- AM 5-13-14: Incrementar el número de docentes que participan proyectos de innovación
- AM 6 13-14: Completar la bibliografía general con otras fuentes de información en el campus virtual

Algunas de ellas pretenden continuar con lo establecido en el plan de mejora del curso 12-13

Puntos Fuertes y logros:

- Se han mejorado o mantenido estables la mayoría de los indicadores de docencia
- Valoración alta de la información pública

Puntos Débiles:

- La información pública del Master aparece en dos sitios web de la universidad, el centro de postgrado y la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación.

Propuestas concretas de mejora:

Mejorar la información pública del Máster conforme a lo establecido en la Guía para el Seguimiento de la DEVA V3, 12/2014

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, <http://sgc.uca.es>, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014)

Este Sistema de Garantía de Calidad se caracteriza por una /reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes. Datos como la nota media de ingreso o la duración media de los estudios, son obtenidos de la información que proporcionan los propios estudiantes cuando se matriculan y que no son fiables. Consideramos que es la DUA quien debe proporcionar dicha información. Otro problema que surge es que esos datos son necesarios a principio de curso para poder emprender las acciones necesarias para aquellos alumnos que no cumplen con el perfil de ingreso
- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante

encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas on line, en las que el master de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son en ocasiones representativas.

Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes. Cabe señalar que, en lo referente al PAS, la Facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.

- Consideramos, que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los master así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas de mejora para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Ser ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior es posible afirmar que el SGC ha permitido hacer un seguimiento del master, una mejor planificación de la enseñanza y tener un mayor número de indicadores a la hora de tomar decisiones gracias a los 14 procedimientos que lo conforman.

Todos ellos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental, el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este autoinforme

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al master han sido:

- APROBACIÓN DE DOCUMENTOS DEL SGC
- APROBACIÓN DE LAS COMISIONES DE TRABAJO FIN DE MASTER

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los títulos 	<ul style="list-style-type: none"> - Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos - El grado de respuestas en la encuestas de satisfacción no es muy elevado, lo que resta fiabilidad a algunos resultados

Propuestas concretas de mejora:

Como se ha mencionado anteriormente se espera que la nueva versión del SGC solvente estos puntos débiles por lo que no procede, por parte del Centro, proponer acciones de mejora en este sentido

No obstante se propone fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	-	-	4,1	3,8	4,0	3,9	4	3,9	3,9	4,0	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	-	-	42,1 %	66,70%	-	-	-	60,6%	-	-	-	50,7%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	-	-	-	44,10	-	-	-	42,4%	-	-	-	46,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	-	-	-	5%	-	-	-	2,30	-	-	-	11,1%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	100 %	60%	-	-	100%	53,8%	-	-	72,3 %	56,6%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	0,0 %	40%	-	-	0,0 %	46,2%	-	-	27,7 %	43,40 %

Análisis y Valoración:

Tanto el profesorado UCA como el profesorado externo es el adecuado para impartir la Titulación ya que son estos últimos profesionales de primer nivel a igual que los profesores de la UCA. La preparación y calidad docente e investigadora viene avalada por su experiencia acumulada a lo largo de los 4 cursos de impartición del máster. Al igual que su experiencia investigadora por su pertenencia a diferentes Institutos de Investigación, grupos de investigación, y por sexenios. Se realizan reuniones de coordinación con los coordinadores de materia y los profesores para tratar diversos temas con el

desarrollo de la docencia a principios de curso y durante el desarrollo del mismo con el fin de poner en común experiencias y soluciones a problemas que puedan surgir. Asimismo el coordinador aprovecha las reuniones con los alumnos para tratar con los discentes temas de interés para los mismos. Existe un alto grado de adecuación del perfil del profesorado respecto a las prácticas curriculares (debido a la experiencia acumulada a lo largo de los años) y lo mismo sucede respecto a los Trabajos Fin de Máster (TFM) que se ajustan a las necesidades competenciales del título y a las diferentes líneas de investigación de los docentes. De hecho la asignación de las tutorías de los TFM se realiza en función de la especialización de los profesores y de la temática elegida por los alumnos.

A destacar que el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se encuentra en niveles similares a los del Centro y a los de la UCA. También hay que hacer notar que el porcentaje de profesorado del master que participa en proyectos de innovación docente en el Título que es de un 44,10% es mayor que el participa en el Centro y próximos al de la Universidad.

En cuanto a los dos últimos indicadores relacionados con el porcentaje de calificación del profesorado en el DOCENTIA, es de un 29,5% es necesario indicar que los datos obtenidos por el Título están en la media de los obtenidos por el Centro y la Universidad. En la memoria del título no aparecen este tipo de indicadores ya que cuando se realizó la memoria no existía esta calificación del profesorado

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia. - Aumento del porcentaje de profesores participantes en acciones formativas respecto al curso anterior a pesar de no existir datos. - El porcentaje de profesorado del título evaluado con Docentia es de (29,5%) situado 14 puntos por encima del dato UCA. 	<p>Bajo porcentaje de profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente y por lo tanto las asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente están por debajo del global UCA.</p>

Propuestas concretas de mejora:
<p>Incrementar el número de docentes que participan proyectos de innovación para ello se desarrollarán acciones, dentro de las reuniones de coordinación del título, para que de esta manera se favorezca el incremento de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente. Asimismo seguiremos insistiremos y animaremos al profesorado para que se impliquen en propuestas y/o participación en Proyectos de innovación y mejora docente. Para el curso próximo, se solicitará a la CGC que establezca previamente un umbral mínimo de indicadores para reforzar esta debilidad.</p>

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	78	83	106	85	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	235	337	785	923	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4,81	4,48	4,86	4,79	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4,86	4,93	4,95	4,96	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	-	-	20%	35%	87,5%	91,60%	92,80%	43,2%	75,20%	76,30%	82,7%	47,5%

Análisis y Valoración:

De todos los indicadores el SGC sólo nos facilita y por tanto, sólo podemos analizar el relativo al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual. Podemos comprobar que este porcentaje es más bajo que en el Centro y en la UCA, esto tiene como explicación que las materias que componen el máster están integradas en una única, al objeto de facilitar al alumnado y al profesorado el seguimiento de las ponencias impartidas por ponentes UCA y externos. Asimismo según el SGC, el P03 Procedimiento de Acogida, Tutoría y Apoyo de la formación del estudiante, no es aplicable al Máster.

ISGC-P08: Informe de valoración de los recursos del alumnado 2013-14

	Resultado ISGC-P08 Alumnado		
	Título	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3,71	3,67	2,93
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón, pizarra, campus virtual,...)	3,53	3,60	3,25
Instalaciones del aula para grupos prácticos: laboratorios, informática	3,53	3,36	2,84
Sistema BAU	3,30	2,94	2,75
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3,31	3,18	3,68
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)	3,88	3,80	3,69

Por último señalar, que el título incluye acciones relativas a servicios de orientación académica y profesional dentro de las jornadas globales que organiza tanto la propia universidad de Cádiz como la Facultad quedando dichas acciones recogidas en sus respectivas pág. web (<http://www.uca.es/es/> y <http://ccsociales.uca.es/>) respectivamente

ISGC-P08: Informe de valoración de los recursos del PDI 2013-14

Indicador	Resultado ISGC-P08 PDI		
	Título	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica	3,60	4,05	3,70
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón, pizarra, campus virtual,...)	4,0	4,10	3,80
Instalaciones del aula para grupos prácticos: laboratorios, informática	3,50	3,87	3,45
Sistema BAU	3,56	3,88	3,59
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3,89	4,18	4,08
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)	3,50	3,75	3,64

Según los datos arrojados por estos indicadores, los profesores del Título están satisfechos con los recursos disponibles, en especial con los recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes, que obtiene una excelente calificación, a pesar de ser algo inferiores a los del Centro. Respecto a los alumnos podemos observar que uno de los mejores valorados son los recursos para la docencia que están valorados por encima del Centro y de la Universidad. Aunque hay que partir que esta valoración es poco significativa ya que la encuesta se realizó a 17 alumnos.

Respecto a la acción impacto de la acción de mejora nº 3 del curso 12-13, encaminadas a orientar a los alumnos de nuevo ingreso podemos decir que se han mantenido tutorías individuales y grupales con cada uno de los alumnos y el coordinador del título para orientarlo en todo el proceso educativo para mejorar la satisfacción del alumno.

El indicador ISGC-P10-03: asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual se encuentra excesivamente distante de centro y UCA. Este hecho se debe a la forma de cálculo del indicador, ya que en vez de crearse un curso en el campus virtual por módulos del máster, se abre un solo curso en el campus virtual, denominado "Master en Dirección Turística", que incluye los contenidos de los diferentes módulos materias y asignaturas que configuran el itinerario curricular del título, por lo que consideramos que el 100% de las materias tienen actividad en el campus virtual. El curso está disponible en el campus virtual de la UCA. <https://campusvirtual.uca.es/>.

La decisión de crear un solo curso para el título se ha tomado para mejorar la gestión, el dinamismo y una mejor optimización de los recursos educativos. En este sentido, los indicadores de valoración de recursos materiales y tecnológicos por alumnos y PDI, entre los que se incluye el campus virtual, presentan valores similares y superiores a los del centro y la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta valoración de los recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes por parte de los alumnos

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Ocupación del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de Preferencia del Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de nuevo ingreso en el Título	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nota media de ingreso	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	-	-	97,40%	-	-	96,92%	-	-	94,83%

Análisis y Valoración:

Ofertamos 40 plazas para la que tenemos 180 solicitudes para ser alumno de nuevo ingreso. De hecho si analizamos la tabla superior observamos como el tanto por ciento de estudiantes matriculados de nuevo ingreso es algo superior a los estudiantes matriculados en el Centro y en la propia Universidad. Asimismo en los indicadores que nos facilita SGC (P02-04) vemos como el 81,10% de los alumnos son de la provincia de Cádiz a diferencia de lo que ha ocurrido otros años que este porcentaje era inferior. Esto se debe a que en el proceso de selección de este curso académico se ha primado a los alumnos de la provincia por ser ésta una región castigada por la crisis y el desempleo y desde la coordinación de Máster se ha pensado que la cualificación en este sector puede contribuir a mejorar la inserción laboral de los discentes. Además esta premisa; el compromiso con la provincia de Cádiz es uno de los ejes vertebradores de nuestra universidad, aunque esto no es óbice para que tengamos, además, un 10% de alumnos extranjeros y un 10% de alumnos de fuera de la provincia. Por último mencionar dos aspectos del Plan de mejora del curso 12-13, por un lado que hemos tenido reuniones con los profesores de los diferentes departamentos que tienen docencia en el máster y que han podido asistir (como queda recogido en las actas de dichas sesiones de coordinación) para tratar temática relacionada con el perfil de ingreso, la coordinación del título, así como el de los resultados obtenidos por los alumnos en ciertas materias, y con los alumnos en sesiones informativas, en este caso, para concienciarlos sobre la importancia de esforzarse en aquellas asignaturas con resultados especialmente desfavorables.

Puntos Fuertes y logros:

Elevada implantación de la Titulación en nuestro entorno cercano

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	-	-	4,1	3,9	-	-	3,9	3,9	-	-	4,0	4
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	-	-	4,3	3,9	4,0	3,9	4,2	4	3,9	4,0	4,2	4,2
Tasa de graduación	-	-	66,7 %	89,47%	-	-	56,10%	86,20%	-	-	60,60%	84,20%
Tasa de abandono	-	-	31,1 %	8,11%	-	-	36,10%	15,87%	-	-	32,40%	9,36%
Tasa de eficiencia	-	-	100 %	100%	-	-	100 %	99%	-	-	100%	99,80%
Tasa de éxito	-	-	99,20 %	99,4	-	-	99,4 %	100%	-	-	99,4%	99,80%
Tasa de rendimiento	-	-	91,8 %	97,30%	-	-	92%	96,40%	-	-	83,8 %	96,30%

Análisis y Valoración:

Tomando como base las encuestas realizadas al alumnado del Máster por el SIGC a través de la FUECA la valoración obtenida en el Máster de Dirección Turística es satisfactoria. Los alumnos están satisfechos respecto a los objetivos, la planificación y desarrollo de la docencia, así como, sobre todo, los resultados, se encuentran en niveles muy parecidos a los del Centro y a los de la Universidad. Igual ocurre con la tasa de éxito. La tasa de rendimiento ha aumentado en el curso 13-14 respecto al 12-13 a pesar de que se partía de unos parámetros muy altos. La tasa de abandono es de un 8,11 menor que la existente en el centro y en la UCA, graduación recogen valores de un 89,47% por encima del Centro y de la UCA. Lo que supone que en todos los parámetros el Máster se encuentra por encima de

la media del centro y de la universidad. Con estos datos actualizados al 2013-14 observamos que los indicadores tasas académicas básicamente cumplen lo previsto en la memoria.

Con respecto a la satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia podemos ver los siguientes ítems:

Resultado ISGC-P04-03 Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia en el título	2012-2013	2013-2014
Imparte las clases en el horario fijado	4,5	4
Asiste regularmente a clase	4,6	4,1
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,3	3,9
Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,3	3,9
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,2	3,9
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente	4,2	3,9
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	4	3,7

Los datos desglosados de satisfacción de los estudiantes con la docencia los podemos considerar buenos, si bien han experimentado un descenso respecto al curso anterior. En relación a esta leve disminución en los niveles de satisfacciones tendremos que estar atentos al comportamiento de los indicadores a lo largo del curso 14/15 para analizar la tendencia de los datos. Los resultados mejores son el compromiso de los profesores con la impartición y asistencia a las clases y los menos altos la bibliografía y las fuentes de información aunque son datos altos en comparación con otros master. Por último comentar que se ha solicitado vía e-mail a la unidad de calidad mayor información sobre los resultados de los indicadores de satisfacción para proceder a su estudio, si bien gracias a la mayor información facilitada en el documento P04 Informe global del título se ha podido analizar con más profundidad (como se contempla en la acción de mejora 2 del curso 12-13) este aspecto (este documento está disponible en el gestor documental)

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Alta tasa de rendimiento y graduación - Fuerte compromiso del profesorado con la impartición de las clases 	Leve caída en los indicadores de satisfacción de forma generalizada. Aportación otras fuentes documentales además de la bibliográfica

Propuestas concretas de mejora:

Insistir en la importancia que los profesores pongan además de la bibliografía general otras fuentes de información en el campus virtual

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas		54	82	96

Análisis y Valoración:

Desde la Dirección General Universidad-Empresa (Universidad de Cádiz) tiene firmados convenios con diferentes empresas, tanto del ámbito público como privado, donde los futuros egresados en el Máster podrán realizar sus prácticas en empresas al igual que en la actualidad las vienen realizando los alumnos de los distintos grados de nuestra facultad por ello se dispone de capacidad para la demanda necesaria del alumnado en cuanto al número de convenios/plazas de prácticas. Durante el curso 2013/2014, de los 39 alumnos matriculados en el Máster, 1 optó por la orientación investigadora, y 38 optaron por la orientación profesional. Con el fin de facilitarles las prácticas a estos alumnos, se les dio la opción de que eligieran, tanto en España como fuera de España, dónde deseaban realizar las prácticas, y finalmente se firmaron convenios con las empresas del sector que ellos eligieron.

Resultado ISGC-P05-04 y P08 Prácticas Externas Curriculares	Título	Centro	UCA
	Tasa de rendimiento de las prácticas externas	97,30	92.30%
Desarrollo de las prácticas curriculares del título (Informe global alumno)	3	2.6	2.71
Desarrollo de las prácticas curriculares del título (Informe global PDI)	4,50	3.91	3.68

El Máster Universitario en Dirección Turística imparte en la actualidad su cuarta edición. Las Prácticas en Empresas del Título tienen carácter obligatorio para el alumnado que opte por la Orientación Profesional del Máster. El coordinador del Título que también es el coordinador del módulo profesional realiza reuniones periódicas con los alumnos, en tutorías individualizadas, para explicarles cómo se desarrollarán las prácticas al final del máster. Como puede observarse hay un alto grado de satisfacción entre la comunidad universitaria.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Gran número de empresas colaboradoras - La difusión de las instrucciones de uso de la plataforma y la rápida respuesta a los problemas. - La variedad de empresas turísticas de diferentes ámbitos 	No se han detectado

Propuestas concretas de mejora:

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES :	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	-	-	-	5,2 %	0%	0%	2,70%	3,1 %	0,2%	0,3%	2,2%	4,2%
	Nacional	-	-	0 %	0%-	0%	0%	0,20%	-	0,2%	0,3%	0,3%	-
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el -marco de un programa de movilidad.	Internacional	-	-	0 %	5,2 %	4,20 %	9,90%	10,70 %	0%	2,3%	10,7 %	5%	1,1%
	Nacional	-	-	0 %	0%	4,20 %	9,90%	0,30%	0%	2,3%	10,7 %	0,4%	0%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	-	-	-	-	52%	37,90 %	67,10 %	-	29,4 %	37,1 %	44,2 %	97,4 %
	Nacional	-	-	-	-	52%	37,90 %	28,60 %	-	29,4 %	37,1 %	64%	-
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	-	-	-	-	92,30 %	-	-	85,7 %	87,6 %	83,7 %
	Nacional	-	-	-	-	-	-	92,30 %	-	-	85,7 %	87,6 %	83,7 %

Análisis y Valoración:

Con respecto a la movilidad nacional hay que mencionar que en ese curso 2013-14, el gobierno central suprimió la beca Séneca, que era la ayuda económica que percibían los alumnos que habían obtenido la movilidad SICUE. De cualquier modo, aunque aún no hay ningún convenio, ni de movilidad nacional, ya que según la CRUE estos convenios están dirigidos sólo a títulos de Grados (no de Másteres ni Doctorados), ni movilidad internacional.

A diferencia de los grados donde el alumno cuenta con 4 cursos para planificar una estancia Erasmus en el extranjero, los alumnos de máster sólo cuentan con 6 meses para planificar dicha estancia. La duración actual de los másteres juega en contra de ello. Con la propuesta del gobierno de aumentar los cursos de los másteres a 2 años se hará más factible para el alumno planificar una estancia en el extranjero, aunque muchos alumnos del master aprovechan las prácticas para realizarlas en el extranjero.

No obstante lo anterior, resulta necesario destacar que, aunque aún no tenemos ningún convenio firmado con universidades extranjeras, durante el curso 2012/2013 el Máster contó con 12 alumnos de diferentes nacionalidades (china, rusas, venezolanas...) lo que supone más del 10 %. En el 2013-14 sigue la misma tendencia lo cual es valorado como un indicador de la internacionalización que tiene dicho Título

Con todo, y a partir de la acción de mejora 1 del curso 12-13, se están llevando a cabo contactos desde la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, a través de la Coordinadora de Movilidad Internacional, con diversas universidades con objeto de valorar la posibilidad de firmar convenios.

Hemos de destacar y valorar positivamente la implicación y la labor de los Coordinadores de Movilidad Nacional e Internacional del Centro. A pesar de todos estos inconvenientes hemos logrado formalizar un convenio de movilidad con una universidad francesa

Puntos Fuertes y logros:

El Máster contó con 12 alumnos de diferentes nacionalidades (china, rusas, venezolanas...) lo que supone más del 10 % de los alumnos, lo que refleja su impacto internacional.

Puntos Débiles:

Reducido número de convenios de movilidad con Universidades extranjeras

Propuestas concretas de mejora:

Incrementar el número de convenios de movilidad

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	-	-	51,85%	-	-	45,24%	-	-	43,11%
Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grado de satisfacción con los estudios realizados	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

Puntos Fuertes y logros:

Alto índice de inserción laboral

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		2,9	3,50	-	2,9	3,56	-	2,9	3,38
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		3,86	3,89	-	3,86	3,70	-	2,29	3

Análisis y Valoración:

ISGC-P08-02-: Informe de resultados de la satisfacción con el Título según grupos de interés

PRINCIPALES INDICADORES: Grado de satisfacción global del alumnado con el Título		
	12-13	13-14
Título	2.9	3.5
Centro	2.9	3.5
UCA	2.9	3.3
Información sobre el Título	2.6	3.3
Organización y desarrollo de la titulación	2.7	3.1
Recursos materiales e infraestructura	3.2	3.5

Podemos comprobar como los datos de satisfacción global con el Título por parte de los alumnos han aumentado del curso 12-13 al 13-14, situándose en los niveles del Centro y algo por encima de la Universidad.

En relación al dato más desfavorable lo encontramos en el apartado "Organización y desarrollo de la titulación" que presenta el siguiente detalle:

Organización y desarrollo de la titulación	Curso 13/14
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias.	3.65
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación.	3.29
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la Titulación.	3.00
Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA)	2.83
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la Titulación.	3.38
Desarrollo de las prácticas curriculares del Título.	3.00
Coordinación entre los profesores del Título.	2.69
Utilidad de las tutorías académicas	3.36

Entre los diferentes ítem relacionados la coordinación de profesores del título se presenta como el aspecto peor valorado. También cabe mencionar que el Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA) no se encuentra implantado en el título, por lo que no procede su valoración.

PRINCIPALES INDICADORES: Grado de satisfacción global del PDI con el Título		
	12-13	13-14
Título	3.8	3.8
Asignaturas impartidas	4.0	4.1
Centro	3.8	3.7
UCA	2.2	3.0
Alumnado	3.7	4.0
Organización y desarrollo de la titulación	3.5	3.9
Recursos materiales e infraestructura	3.3	3.6

En cambio la percepción del PDI, a lo largo de estos años y en todos los aspectos que recoge la encuesta presenta un incremento en sus grados de satisfacción. En este sentido destaca como aspecto más valorado las asignaturas impartidas y como ítem que experimenta un mayor incremento la satisfacción con la UCA..

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Altos niveles de satisfacción del PDI. Incrementos de los niveles de satisfacción de los alumnos en todos los ítems analizados. Cabe destacar la alta valoración de los estudiantes (3,65) con los contenidos impartidos	Valoración de la coordinación del profesorado)

Propuestas concretas de mejora:
Mejorar la coordinación del profesorado en el desarrollo docente.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0,20%	0,40%	0%	1,30%	1,10%	0,2%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	1,10%	0,60%	0%	2,30%	1,90%	0,1%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,2%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU		-	-	4,2	-	4,4	1,7	3,14	3,6

Análisis y Valoración:

No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título según la información proporcionada por el Gestor del BAU del Centro. Por ello, la valoración es muy satisfactoria. En cuanto a la satisfacción con el sistema de gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU), el alumnado le da una valoración 3,3, por encima del Centro (2,94) y de la Universidad (2,75). Sin embargo en el caso del PDI la valoración es de 3,56; 3,88 y 3,59 respectivamente por lo que son más altas.

Puntos Fuertes:

Inexistencia de reclamaciones

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	2
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI) se ha puesto en marcha acciones y se detallan en el plan de mejora que se centrará en: Establecer contactos con otras universidades para la firma de acuerdos Reforzar el aprendizaje en las materias con mayor índice de dificultad enfatizando entre todos (coordinación) se ha solicitado a través de e-mail que suministre más información sobre indicadores de satisfacción de los alumnos SGC

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<p>Recomendación 1 Se recomienda revisar la asignación de actividades formativas a las distintas asignaturas. Por ejemplo, la actividad formativa “Clases prácticas en laboratorio de idiomas” sigue estando asignada a la asignatura “Gestión del Patrimonio Etnográfico”</p>	<p>ACCIONES La respuesta a la recomendación se traslada a la memoria del título en el documento de “ALEGACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DEL TÍTULO OFICIAL DE MASTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN TURÍSTICA SOLICITADO POR LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ”. En el documento de alegaciones se vincula actividades formativas con las competencias que trabaja. Las actividades formativas que no tienen aparejadas competencias no se desarrollan en la asignatura. En este sentido, han sido modificadas las asignaturas: Gestión del Patrimonio Etnográfico, Gestión Turística del Patrimonio Histórico, Procesos y productos vitivinícolas y Practicum.</p> <p>Evidencia.</p> <p>1.- Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT) https://www.educacion.gob.es/ruct/solicitud/detalles.action?cod=43128522011070501&sit=A&actual=menu.solicitud.basicos.</p> <p>2.- Página web de la Facultad de CC Sociales y de la Comunicación. http://ccsociales.uca.es/ Máster en Dirección Turísticas. Información Pública. Memoria.</p>
<p>Recomendación 2 En el caso de la orientación investigadora del Máster, se señala que el Máster está diseñado para permitir la realización del Doctorado y que la Tesis Doctoral se desarrollará en el ámbito de una de las líneas de investigación seleccionadas por el consorcio de Universidades. Se recomienda indicar a qué consorcio o conjunto de universidades se está refiriendo el texto; el término consorcio como tal no necesitaba aclaración.</p>	<p>ACCIÓN. Firma de convenio con la Red Interuniversitaria de Turismo (RedINTUR), que tiene como finalidades: la cooperación en la docencia de posgrados, el fomento del intercambio y movilidad entre profesores y estudiantes, la realización de proyectos de I + D + I y cualquier otra actuación en materia de posgrado.</p> <p>EVIDENCIAS El Acta nº 25 de la REDINTUR, donde se recoge la aprobación e incorporación como miembro de pleno derecho a la Red el Máster de Dirección Turística de la Universidad de Cádiz. Madrid 11 de marzo de 2013.</p> <p>Web Red INTUR: http://red-intur.org/somos.html</p> <p>Participantes: http://red-intur.org/participantes.html Universidad de A Coruña, U. Deusto, U. Girona, U. La Laguna, U. Oviedo, U. Politécnica de Cartagena, U. Santiago, U. alicante, U. la Laguna, U. Málaga, U. Vigo, U. Extremadura y la Universitat Oberta de Catalunya, U. Sevilla, U. Zaragoza, U. Autònoma de Barcelona, U. Deusto, U. Nebrija, U. Las Palmas de Gran canarias, U. Politécnica de Cartagena, U. Juan Carlos, U. Cantabria</p>

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	6
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<p>Recomendación n: 1 Si bien la titulación muestra su satisfacción general con el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria verificada, no ha valorado cuáles han podido ser las dificultades encontradas en su puesta en marcha o, en su caso, cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la misma, que habrá motivado en partes las posibles mejoras enunciadas posteriormente</p>	<p>Acciones. Se hace la valoración de la titulación y las propuestas de mejoras en primer apartado de este documento.</p> <p>Evidencias: Autoinforme. I) Diseño, organización y desarrollo del programa formativo</p>
<p>Recomendación n: 2 Se ha constatado que aunque el título realiza revisiones y Autoinformes periódicamente en los que se identifican múltiples acciones de mejora, éstas no se reúnen en un Plan de Mejora Global para el Título, donde se detallan los objetivos, los indicadores para medir el grado de logro de los mismos, las acciones propuestas, los responsables, los plazos, o cuanta información se considere relevante. Tampoco se incluye una valoración del grado de logro de las mejoras en curso o ya realizadas, por lo que resulta difícil el seguimiento de unas y otras.</p>	<p>Acciones: Se va proceder a realizar un Plan de mejora Global para el título donde aparezcan los objetivos y un seguimiento de los indicadores para medir el grado de logro de los mismos.</p> <p>Evidencias: Autoinforme 13-14. Apartado VIII. Acción de mejora 2. Es decir, la creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título</p>
<p>Recomendación n: 3 Desde la visión externa se ha constatado que, tal como recoge la propia titulación en su Autoinforme 2013-2014, la puesta en marcha el SGC del título ha presentado algunas dificultades que hacen imposible valorar satisfactoriamente su implantación</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta de implicación de todas las unidades administrativas involucradas en el SGC. - Falta de asesoramiento claro a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad. - Falta de procedimientos de formación a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad. - Inadecuación del calendario de generación de informes en algunos procesos. - Generación de indicadores poco precisos para el seguimiento del Título. - Generación de indicadores para el seguimiento del Título con retraso. - Retraso de algunas unidades/responsables en la generación de 	<p>Acciones: El SGC se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA V0.2; V1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014). Sistema que está siendo implantado y que aunque actualmente consideramos va a paliar muchas de las dificultades que presentaba la versión anterior, la valoración definitiva se realizará en el próximo autoinforme.</p> <p>Evidencias: Autoinforme. Apartado II.</p>

<p>documentos y/o registros necesarios para la elaboración de documentos del SGC y concretamente de este Autoinforme.</p> <p>Las propuestas de mejora sugeridas en el Autoinforme para paliar las dificultades anteriores son muy imprecisas y no se materializan en un auténtico plan de acción, puesto que solo se formulan en los siguientes términos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Implicar a todas las unidades administrativas en la gestión del SGC del Centro. - Generación e incorporación al SGC de indicadores y documentos en fecha por las unidades o responsables. - Actualización de los datos, informes, indicadores, etc. del SIUCA en la web de la Unidad de Calidad. 	
<p>Recomendación n: 4</p> <p>La titulación calcula los indicadores cuantitativos establecidos en el documento aprobado por CURSA (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) y los compara con los previstos en la Memoria de Verificación y con los obtenidos en el Centro y la Universidad. Sin embargo su análisis posterior y su materialización en la toma de decisiones, tal vez por el escaso recorrido del título, todavía no se evidencia: la mejora señalada en el primer Autoinforme 2012-2013 se mantiene en el Autoinforme 2013-2014 - Mejora del proceso de selección de los alumnos de nuevo ingreso, y a ella se suman otras que no se concretan en un verdadero plan de acción.</p>	<p>Acciones: Los alumnos están satisfechos respecto a los objetivos, la planificación y desarrollo de la docencia, así como, sobre todo, los resultados, se encuentran en niveles muy parecidos a los del Centro y a los de la Universidad. Igual ocurre con la tasa de éxito. La tasa de rendimiento ha aumentado en el curso 13-14 respecto al 12-13 a pesar de que se partía de unos parámetros muy altos. La tasa de abandono es de un 8,11 menor que la existente en el centro y en la UCA, graduación recogen valores de un 89,47% por encima del Centro y de la UCA. Lo que supone que en todos los parámetros el Máster se encuentra por encima de la media del centro y de la universidad. Con estos datos actualizados al 2013-14 observamos que los indicadores tasas académicas básicamente cumplen lo previsto en la memoria</p> <p>Evidencias: Autoinforme. Apartado V.2.</p>
<p>Recomendación n: 5</p> <p>Hasta la fecha el título solo cuenta con 2 recomendaciones en su Informe de Verificación, y que indican han sido atendidas, según recoge su primer Autoinforme 2012-2013.</p> <p>1. Recomendación: Se recomienda revisar la asignación de actividades formativas a las distintas asignaturas. Por ejemplo, la actividad formativa Clases prácticas en laboratorio de idiomas sigue estando asignada a la asignatura Gestión del Patrimonio Etnográfico. RN 1.</p> <p>Recomendación trasladada a la Memoria del Título.</p> <p>2. Recomendación: En el caso de la orientación investigadora del Máster, se señala que el Máster está diseñado para permitir la realización del Doctorado y que la Tesis Doctoral se desarrollará en el ámbito de una de las líneas de investigación seleccionadas por el consorcio de Universidades. Se recomienda indicar a qué consorcio o conjunto de universidades se está refiriendo el texto; el término consorcio como tal no necesitaba aclaración. Se va a solicitar formar parte del consorcio. RN 2.- RedIntur la cual posee una línea de doctorado desarrollada por diferentes universidades y auspiciada por el Ministerio de Turismo.</p> <p>No se han podido evidenciar el tratamiento de estas recomendaciones dado que el título no ha presentado evidencias de los cambios propuestos en relación a la asignación de las actividades formativas, ni la actualización de la memoria de verificación a través de los canales oficiales.</p>	<p>Acciones: Esta recomendación ha sido respondida en el apartado VI) Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento del presente documento.</p> <p>Evidencias:</p> <p>1.- Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT) https://www.educacion.gob.es/ruct/solicitud/detalles.actio?cod=43128522011070501&sit=A&actual=menu.solicitud.basicos.</p> <p>2.- Página web de la Facultad de CC Sociales y de la Comunicación. http://ccsociales.uca.es/</p> <p>Máster en Dirección Turísticas. Información Pública. Memoria..</p>
<p>Recomendación n: 6</p> <p>Si bien los Autoinformes recogen en cada apartado una primera valoración de los puntos fuertes y débiles y las correspondientes propuestas de mejora del título, éstas no se materializan en un</p>	<p>Acciones: Se va proceder a la creación de un registro para el seguimiento de las acciones de mejora.</p> <p>Evidencias: Autoinforme. Apartado VIII. Acción de mejora 2. Creación y mantenimiento de un registro de control y</p>

único Plan de Mejora Global, con indicación de sus objetivos, indicadores de medición para los mismos, acciones a desarrollar, responsabilidades, plazos y toda la información que se considere relevante para sustanciarlo.	seguimiento de evidencias para el título
--	--

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.	Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180

VIII) PLAN DE MEJORA

Respecto al Plan de mejora del curso 2012-13 podemos indicar que se ha actuado sobre los siguientes apartados: Formamos parte de la RedIntur y hemos firmado acuerdos con una universidad francesa Se ha reforzado el aprendizaje en las materias con mayor índice de dificultad a través de reuniones de coordinación y también se ha solicitado a través de e-mail al SGC-UCA que suministre más información sobre indicadores de satisfacción de los alumnos y que se ha recibido vía e-mail. El día 7/04/15.

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Mejorar la información pública del Máster	1	Adaptación de la información Pública a la Guía para el seguimiento de la DEVA V3, 12/2014. Actualizar y mejorar el diseño de la página web del título.	Coordinador del Título y Decano	02-2015/09-2015
Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título	2	Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título	Coordinador. Vicedecana de Calidad y Planificación	02/2015-
Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción	3	Aumentar la difusión de dichas encuestas entre el PDI, PAS, si procede, y alumnado del Centro	Coordinador. Vicedecana de Calidad y Planificación	05-2015/06-2015
Mejorar la coordinación del profesorado en el desarrollo docente.	4	Realizar reuniones de coordinación docente.	Coordinador del Título.	02-2015/09-2015
Incrementar el número de docentes que participan proyectos de innovación.	5	Informar sobre la tipología de proyectos de innovación. Motivar al profesorado en las reuniones de coordinación para que participen.	Coordinador del Título	06-2015/07-2015
Completar la bibliografía general con otras fuentes de información en el campus virtual.	6	Proponer al profesorado en las reuniones de coordinación que completen la bibliografía de materias, módulos y signaturas.	Coordinador del Título	02-2015/09-2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)
No conformidades del Informe de auditoría interna:
Nº de no conformidades recibidas:
Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No conformidad n:

No conformidad n+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:
Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:
Propuestas concretas de mejora: