



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.
MÁSTER EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA
CENTRO: Facultad de Ciencias Sociales y de
la Comunicación
CURSO 2013/2014

| | |
|--|--------------------------|
| Elaborado: | Aprobado: |
| Comisión de Garantía de Calidad del Centro | Junta de Centro |
| Fecha: 23-03-2015 | Fecha: 23-03-2015 |

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

| | |
|---|---|
| Id del ministerio | Código RUCT: 4312843 |
| Denominación de la Titulación: | Máster Universitario en Gestión y Administración Pública |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación |
| Curso académico de implantación | Curso 2011-12 |
| Tipo de Enseñanza: | Presencial |
| Web del título: | http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=109 |
| Convocatoria de seguimiento: | |

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

| | |
|--|--|
| Universidad participante: | |
| Centro: | |
| Curso académico de implantación | |
| Web del título en el centro: | |

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Según el Procedimiento para el Seguimiento de los Títulos Oficiales de Grado y Máster (v3, 25/09/2014), en este apartado se debe:

- Aportar información del desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.
- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

Análisis y Valoración:

Durante el curso 13-14 se ha desarrollado la tercera edición del Máster en Gestión y Administración Pública de manera satisfactoria, siguiendo lo establecido por la memoria verificada del título, cumpliéndose lo establecido en la misma y en las fichas 1B reflejadas en la memoria del título y publicadas en la página web del título <http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=144>. En el registro de títulos del Ministerio, figura como fecha de efectos de la memoria del máster el 16-12-2011.

Previo al análisis y valoración del título, convendría decir con carácter general, que un máster con una decena de personas matriculadas, como el que nos ocupa, la variación en los porcentajes obtenidos en muchos de los indicadores de un año a otro puede ser considerable. El simple cambio de parecer de una persona puede hacer que un dato bueno se transforme en uno malo o viceversa, sin que objetivamente hayan cambiado las circunstancias.

Como estadístico de profesión me gustaría reseñar que un dato medio o promedio puede no ser representativo si no viene acompañado de una medida de dispersión. Sería deseable, por tanto, que desde el SGC se ofrecieran no solo los valores promedios sino también la desviación típica asociada a dicho dato.

En los informes de Indicadores que nos ofrece el SGC de nuestra universidad y que sirven de base para la elaboración de este autoinforme, no pueden ser igualmente relevantes los datos obtenidos del Centro o los de nuestra universidad conseguidos a través de miles de respuestas, que los obtenidos de sólo una decena de alumnos o profesores pertenecientes a un título. La comparación en pie de igualdad quizás no sea ni adecuada ni conveniente entre tamaños de muestra tan diferentes.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro ha sido la principal encargada del seguimiento de dicho proceso. A partir de dicho proceso se pueden establecer las siguientes conclusiones:

- El número de alumnos matriculados ha aumentado este curso 2013-14 respecto al curso anterior de 8 a 12, si bien se proponen medidas para tratar de mejorar dicho número en futuros cursos.
- La tasa de éxito del 100% en este curso académico y del 88,30% en rendimiento, se encuentran muy cerca de los pronosticados en la memoria del Título. Las tasas de graduación, abandono y rendimiento no cumplen lo previsto en la memoria ya que se siguen contabilizando como abandonos, estudiantes no matriculados en el 2014-15 pendientes de calificar el proyecto fin de máster, debido a que el calendario del máster presentaba un desfase entre el período de recogida de datos por parte de los servicios centrales del SGC y el período real de evaluación de los alumnos.
- Los recursos materiales han sido aptos para el desarrollo de la docencia y su valoración por los grupos de interés, en especial por el PDI, ha sido satisfactoria. La adecuación de los recursos e infraestructuras para la adquisición de las

competencias situadas en la memoria ha sido la correcta para la implantación y el desarrollo del título. Las instalaciones del campus de Jerez, de tan sólo 10 años de antigüedad, consta de modernas aulas con medios audiovisuales y de teledocencia para la impartición del título.

- Los indicadores del BAU reflejan un nulo número de quejas, reclamaciones e incidencias.
- Los principales indicadores del SGC ofrecen unos datos satisfactorios

Con respecto al plan de mejora propuesto en el Autoinforme 12-13 se han llevado a cabo acciones para desarrollar la mayoría de las propuestas: Se ha procedido a una actualización de la página web del centro, con el fin de que la información pública sea más accesible a los usuarios y esté distribuida de una manera más clara, se han mantenido reuniones con coordinadores de los módulos del máster para impulsar mejoras en el máster, así como se han insistido en los contactos con universidades italianas para propiciar acuerdos de movilidad, con escaso éxito hasta la fecha.

Como consecuencia se ha producido un alto grado de satisfacción con respecto a la información pública del Título en la página web del Centro. Hacemos mención que se ha procedido a la adaptación de la información pública a la Guía para el Seguimiento de la DEVA V3, 12/2014.

ISGC-P01: Grado de satisfacción con la información pública 2013-14

| | Resultado ISGC-P01 | | |
|--|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Grado de satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título | 3,4 | 3,41 | 3,14 |
| Grado de satisfacción de los estudiantes con la actualización de la información pública del título | 3,4 | 3,48 | 3,08 |
| Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública del título | 4,2 | 4,05 | 3,64 |

Algunas recomendaciones reflejadas en el autoinforme del curso 12-13, incidían en que efectivamente, el SGC no ofrece algunos datos o indicadores que pudieran ser de interés. Desde el Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad de nuestra universidad nos consta que se trabaja en mejorar el SGC aportando nuevos datos y desde la coordinación del máster, se ha intentado subsanar la falta de datos del sistema, pidiendo expresamente esos datos a las distintas unidades administrativas de nuestra universidad.

Para el seguimiento de las acciones de mejora propuestas para el título se propone, en este autoinforme, acciones como la creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título, o la continuación del esfuerzo en el envío de información del máster a aquellas instituciones donde haya alumnos potenciales, junto con el análisis y el aporte de soluciones en reuniones con los distintos colectivos relacionados con algunos ítems, como la importancia de las clases prácticas, la participación del profesorado en convocatorias de innovación, movilidad, encuestas de satisfacción, etc... entendiéndose que, a veces, las soluciones a muchos de estos problemas escapa a la labor de una única persona.

Puntos Fuertes y logros:

- Se han mejorado o mantenido estables la mayoría de los indicadores de docencia
- Valoración alta de la información pública

Puntos Débiles:

- Escaso número de alumnos matriculados
- Algunos apartados de la Web

Propuestas concretas de mejora:

- Mejorar la difusión del Máster remitiendo información del máster a Ayuntamientos, Diputación,... con objeto de aumentar el número de alumnos matriculados.
- Mejorar el diseño de la Web del Centro <http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=144>.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA

v0.2; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014). Este sistema se caracteriza por una reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes que no siempre tienen elevada fiabilidad. Consideramos que es el DUA quien debe proporcionar dicha información.
- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas on-line, en las que el grado de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son representativas. Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes.

Cabe señalar que, en lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran, de forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.
- Consideramos, que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los másteres, así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Ser ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores, así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior es posible afirmar que el SGC ha permitido hacer un seguimiento del máster gracias a los distintos procedimientos que lo conforman. Indicar que todos los procedimientos del SGC versión 1.1. se han implantado, estando situada la URL del SGC en: sgc.uca.es. La información e indicadores que se desprenden del SGC ha aportado a la mejora del título, por ejemplo, el adelanto del comienzo del máster al mes de noviembre, lo que hace que se acompañe el período de recogida de datos por parte de los servicios centrales del SGC y el período de evaluación de los alumnos.

Todos los procedimientos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental, el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este autoinforme. Con todo existen datos que ofrece el SGC que a nuestro juicio no son fiables:

- Los datos ya comentados de las tasas de graduación, abandono y rendimiento no cumplen lo previsto en la memoria ya que se siguen contabilizando como abandonos estudiantes no matriculados en el 2014-15 pendientes de calificar el proyecto fin de máster, debido al desfase que existía entre el período de recogida de datos por parte de los servicios centrales del SGC y el período de evaluación de los alumnos. Esto ya se ha intentado corregir adelantando el inicio del máster.
- El no muy elevado número de alumnos matriculados hace que la variación en los porcentajes obtenidos en muchos de los indicadores de un año a otro puede ser considerable. El simple cambio de parecer de una persona puede hacer que un dato bueno se transforme en uno malo o viceversa, sin que objetivamente hayan cambiado las circunstancias. Igual ocurre con los datos de satisfacción de alumnos y PDI, datos reflejados en los procedimientos P01, P04, P08 (sólo 6 alumnos contestaron a la encuesta) o del PDI (sólo 5 profesores lo hicieron). El SGC debería acompañar en los procedimientos P01, P04: "Informe de Indicadores sobre Satisfacción", el número de personas que participaron en el estudio como así hace en el procedimiento P08.
- También sería conveniente en seguir avanzando en la integración en el SGC de datos sobre perfil de ingreso en poder del DUA y del Servicio de Prácticas de Empresas de nuestra universidad.

A modo de resumen, indicar que el SGC permite la toma de decisiones en un grado aceptable. A modo de ejemplo, los datos aportados de tasas de graduación, abandono y rendimiento ha conllevado un adelanto en el inicio del máster.

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del

título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal, que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al máster han sido:

- Aprobación de documentos del SGC-
- Aprobación de las Comisiones que han de juzgar los trabajos fin de máster

| Puntos Fuertes y logros: | Puntos Débiles: |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado, pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los grados. | <ul style="list-style-type: none"> • Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos • Indicadores no fiables como las tasas de graduación, abandono y rendimiento o los datos de satisfacción de alumnos y PDI reflejados en los procedimientos P01, P04, P08 (sólo 6 alumnos contestaron a la encuesta) o del PDI (sólo 5 profesores lo hicieron). |

Propuestas concretas de mejora:

Desde el Centro se propone fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción.

III) PROFESORADO

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|---|--------|-------|-------|--------|-------------------------|-------|-------|--------|-------------|-------|--------|--------|
| | | | | | CENTRO | | | | UNIVERSIDAD | | | |
| | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia. | - | - | 3,9 | 3,9 | 4 | 3,9 | 4 | 3,9 | - | 3,9 | 4 | 4 |
| Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas. | - | - | - | 41,70% | - | - | - | 60,60% | - | - | - | 50,70% |
| Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente | - | - | - | 45,80% | - | - | - | 42,40% | - | - | - | 46,40% |
| Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente. | - | - | - | 0% | - | - | - | 2,30% | - | - | - | 11,10% |
| Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA. | - | - | 100% | 33,3% | - | - | 100% | 53,8% | - | - | 72,30% | 56,6' |
| Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA. | - | - | 0% | 66,70% | - | - | 0% | 46,20% | - | - | 27,70% | 43,40% |

Análisis y Valoración:

Tanto el profesorado UCA como el profesorado externo es el adecuado para impartir la Titulación. La preparación y calidad docente e investigadora viene avalada por su experiencia acumulada a lo largo de los 4 cursos de impartición del máster. La práctica totalidad de los profesores UCA que colaboran con el máster son profesores doctores, pertenecientes a los cuerpos de profesores titulares de universidad y al de catedráticos de universidad. Al igual que su experiencia investigadora viene avalada por su pertenencia a diferentes grupos de investigación y cuentan con proyectos de investigación I+D, que ha posibilitado que se encuentran integrados dentro del Instituto de Investigación y Desarrollo Social Sostenible (INDESS) que se ubica en el Campus de

nuestra ciudad. Los ponentes externos imparten más de 60 ponencias, con lo que se cubre el compromiso existente en la memoria del Título de que al menos un 25% de los créditos del módulo común y un 75% de los del módulo específico sean impartidos por ponentes externos. Éstos pertenecen a instituciones locales y provinciales, ayuntamientos y Diputación de Cádiz, y algunos a organismos autonómicos o nacionales, como son la Agencia Tributaria y el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, por ejemplo. Como punto negativo citar que el máster no ha contado con un presupuesto ni memoria económica con anterioridad al comienzo de cada curso, ni los pagos se han efectuado dentro de unos márgenes adecuados, lo que ha conllevado que no se hayan podido atraer otros ponentes de ámbito nacional. A destacar el elevado compromiso de muchos ponentes externos ya que incluso han intervenido en el máster a coste cero.

En cuanto al perfil del profesorado de prácticas curriculares es a nuestro juicio es el adecuado. Las prácticas de los alumnos son tutorizadas de una manera individualizada, son menos de 5 alumnos los que optan por el módulo profesional del máster, por un profesor coordinador dedicado exprofeso a dicha tarea. En las empresas suelen ser escogidos como tutores profesionales de la institución receptora y de común acuerdo con la misma, personas que cuentan con una larga trayectoria laboral y adecuada a las necesidades competenciales del título.

Se realizan reuniones de coordinación con los coordinadores de módulo y los profesores para tratar diversos temas con el desarrollo de la docencia a principios de curso y durante el desarrollo del mismo, con el fin de poner en común experiencias y soluciones a problemas que puedan surgir. Así mismo el coordinador aprovecha la presentación de ponentes externos para tratar con los alumnos temas de interés de los mismos.

A destacar que el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se encuentra en niveles similares a los del Centro y a los de la UCA. También hay que hacer notar que el porcentaje de profesorado que participa en proyectos de innovación docente en el Título es mayor que en el Centro, aunque no en asignaturas del máster. Esto es debido a que en las asignaturas y materias del máster participan, a diferencia de las del grado, gran número de profesores UCA y externos (hasta 12 por materia), y las asignaturas o materias duran exactamente 3 semanas, haciendo altamente complicado el diseño de dichos proyectos de innovación.

En cuanto a los dos últimos indicadores relacionados con el porcentaje de calificación del profesorado en el DOCENTIA, es necesario indicar que los datos obtenidos por el Título igualan o superan los obtenidos por el Centro y la Universidad. Hacer la salvedad que hasta el curso 2015-16 la participación del profesorado es voluntaria y el número de participantes en ese programa de evaluación es muy pequeño. A pesar de la voluntariedad de participar en la acreditación del PDI por DOCENTIA sería necesario incrementar su participación antes de su obligatoriedad, aunque ésta sea inminente y no dependa en sentido estricto del coordinador del Título sino de la voluntad personal de los compañeros.

ISGC-P08: Grado de satisfacción con el programa de desarrollo y formación del PDI 2013-14

| | Resultado ISGC-P01 | | |
|---|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Grado de satisfacción con el programa de desarrollo y formación del PDI | 2 | 3,25 | 3,12 |

En cuanto al grado de satisfacción con el programa de desarrollo y formación del PDI, señalar que los datos obtenidos por el Título son bajos, pero quizás habría que tomar con precaución estos datos ya que son sólo 5 los profesores que participan en la encuesta.

En relación con la repercusión que ha tenido la acción de mejora nº 1 del curso 12-13 se tomó la decisión de dar de alta en la página web del campus virtual a todos los profesores UCA con objeto de facilitar los procesos de coordinación de actividades teóricas y prácticas previstas, dándose esta acción por acabada.

En relación con la acción de mejora nº 4 del curso 12-13 que tiene que ver con el incremento de la participación del profesorado en acciones de innovación docente, tal problemática fue motivo de discusión en la reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del 23-03-2015. Es difícil que con los actuales diseños de las asignaturas de un máster, cada asignatura se imparte en escasamente 3 semanas y el 75% del crédito debe ser impartido por profesorado externo, profesores se lancen a diseños de innovación docente. A nuestro juicio este punto sí tiene más sentido en una materia de grado de un semestre de duración y donde el 100% del profesorado es UCA. Quizás sí tenga más sentido emprender este tipo de acciones con un diseño del máster 3+2 que está por llegar.

Los órganos competentes de nuestra universidad deberían seguir haciendo esfuerzos por diferenciar los autoinformes de máster y los puntos en ellos contenidos, de los del grado. Ciertos ítems evaluados en los grados en los másteres carecen de sentido.

Puntos Fuertes y logros:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se encuentra en niveles similares al Centro y a la UCA.

Puntos Débiles:

- Escasas asignaturas implicadas en proyectos de innovación, problema motivado a nuestro juicio por el diseño de las materias de un título de máster.
- Falta de un presupuesto y memoria económica anual del máster previa al comienzo de cada curso.

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> Retraso en el pago de los compromisos económicos derivados de la impartición de ponencias por profesorado externo. |
|--|--|

Propuestas concretas de mejora:

- Fomentar en las reuniones de coordinación del máster la importancia de participar en proyectos de innovación, así como la conveniencia de participar en el programa Docencia, aunque la solución a estos problemas no compete, a nuestro entender, al Centro sino al diseño global de los másteres en la universidad española. Es continuación de la propuesta de mejora Nº 4 curso 12/13.
- Insistir ante los órganos competentes de nuestra universidad de la necesidad de contar con un presupuesto y memoria económica del máster, así como en la importancia de cumplir en plazo con los compromisos económicos que el máster genera.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|---|--------|-------|--------|-------|-------------------------|--------|--------|-------|-------------|--------|--------|-------|
| | | | | | CENTRO | | | | UNIVERSIDAD | | | |
| | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales | | | - | - | 78 | 83 | 106 | 85 | 3796 | 3940 | 4715 | 3793 |
| Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos | - | - | - | - | 235 | 337 | 785 | 923 | 3954 | 4231 | 11455 | 13492 |
| Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales | - | - | - | - | 4,81 | 4,48 | 4,86 | 4,79 | 4,92 | 4,88 | 4,74 | 4,77 |
| Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos | - | - | - | - | 4,86 | 4,93 | 4,95 | 4,96 | 4,82 | 4,87 | 4,89 | 4,92 |
| Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual | - | - | 18,20% | 25% | 87,50% | 91,60% | 92,80% | 43,2% | 75,20% | 76,30% | 82,70% | 47,5% |

Análisis y Valoración:

De todos los indicadores el SGC sólo nos facilita y por tanto, sólo podemos analizar, el relativo al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual. Podemos comprobar que este porcentaje es más bajo que en el Centro y en la UCA, esto tiene como explicación que las nueve materias que componen el máster están integradas en una única, al objeto de facilitar al alumnado y al profesorado el seguimiento de las ponencias impartidas por ponentes UCA y externos.

Desde el SGC y con un criterio diferente al nuestro, se nos indica que para poder contabilizar este indicador, cada materia debe disponer de un espacio virtual de aprendizaje.

Cabe señalar que el CAU actualmente no se puede desagregar por títulos, si bien los recursos y los servicios son comunes.

Indicar que el grado en que los recursos e infraestructura permite la adquisición de competencias establecidas en la memoria

(incluyendo los criterios de accesibilidad) es del 100%, ya que el Campus de Jerez cuenta con instalaciones de tan sólo 10 años de antigüedad y preparadas para acoger a estudiantes con movilidad reducida.

El Campus de Jerez cuenta con un Departamento de Orientación Laboral para asesorar a los alumnos a cargo de D. Miguel González Sánchez. Éste, junto con otros profesores del máster externos brindan a los alumnos la posibilidad de conocer el mundo profesional y dan respuesta a cualquier demanda de orientación, tanto en sus ponencias y talleres que imparten dentro del máster, como individualmente en su despacho.

Señalar que según el SGC, el P03: "Procedimiento de acogida, Tutoría y Apoyo de la formación del estudiante", no es aplicable a la tipología de los alumnos del máster.

ISGC-P08: Informe de valoración de los recursos del PDI 2013-14

| | Resultado ISGC-P08 | | |
|---|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Instalaciones del aula para la docencia teórica | 4,40 | 4,05 | 3,70 |
| Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón, pizarra, campus virtual,...) | 4,00 | 4,10 | 3,80 |
| Instalaciones del aula para grupos prácticos: laboratorios, informática,.. | 4,25 | 3,97 | 3,45 |
| Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca | 5,00 | 4,18 | 4,08 |
| Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad) | 3,60 | 3,75 | 3,64 |

ISGC-P08: Informe de valoración de los recursos del alumnado 2013-14

| | Resultado ISGC-P08 | | |
|---|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Instalaciones del aula para la docencia teórica | 3,50 | 3,67 | 2,93 |
| Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón, pizarra, campus virtual,...) | 3,67 | 3,60 | 3,25 |
| Instalaciones del aula para grupos prácticos: laboratorios, informática... | 3,20 | 3,36 | 2,84 |
| Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca | 3,00 | 3,18 | 3,68 |
| Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad) | 3,50 | 3,80 | 3,69 |

Según los datos arrojados por estos indicadores, los profesores del Título están satisfechos con los recursos disponibles, en especial con los recursos ofrecidos por la Biblioteca, que obtiene la máxima calificación posible. Nuestro servicio de Biblioteca ha obtenidos diferentes premios de calidad a nivel nacional.

Con los alumnos ocurre lo contrario, los recursos de biblioteca y los servicios externalizados se encuentran en niveles de valoración por debajo del Centro y de la Universidad, siendo los recursos materiales disponibles como cañón y campus virtual los mejor valorados por los alumnos del máster. A destacar la precaución que debemos tener con estos datos ya que sólo son 6 los alumnos que contestaron a la encuesta.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta valoración de los recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes por parte de los alumnos.
- Alta valoración de los recursos ofrecidos por la Biblioteca por parte del PDI.

Puntos Débiles:

Entendemos que el indicador ISGC-P10-03: % de asignaturas del Título con actividad dentro del Campus Virtual, se encuentra excesivamente distante del Centro y UCA, sin embargo el Campus Virtual es el apartado mejor valorado por los alumnos en las encuestas de satisfacción.

Propuestas concretas de mejora:

Estudiar la conveniencia de que cada materia tenga un espacio virtual de aprendizaje sin que eso afecte a la buena valoración que el Campus Virtual tiene entre los alumnos.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|--------|-------|--------|-------------------------|-------|--------|-------------|-------|--------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Tasa de Adecuación del Título | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tasa de Ocupación del Título | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tasa de Preferencia del Título | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tasa de nuevo ingreso en el Título | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso. | - | - | 88,90% | - | - | 96,92% | - | - | 94,83% |

Análisis y Valoración:

Como ya observamos en el punto 2 de este mismo autoinforme, pocos son los datos que facilita el SGC ó el Distrito Único Andaluz (DUA), en cuanto a los alumnos de nuevo ingreso. Los datos relativos al perfil de ingreso se han incorporado al SGC v 1.1 y se estima que podrán ser calculados para este curso 14-15, siempre que el DUA nos los facilite.

Si observamos la tabla inferior, vemos como efectivamente el alumnado que se matricula en el máster suelen estar formados por profesionales de la propia provincia que trabaja en instituciones locales o de la administración regional. Siendo el compromiso con la provincia de Cádiz uno de los ejes de nuestra universidad, sería deseable intentar atraer alumnos de otras provincias españolas o del extranjero. Este año hemos contado con un alumno de la República Dominicana.

ISGC-P02: Informe de Indicadores 2013-14

| | Resultado ISGC-P04 | | |
|---|--------------------|--------|--------|
| | Título | Centro | UCA |
| % de estudiantes de la provincia de Cádiz que se matriculan por primera vez | 87,50% | 80,95% | 75,94% |

Puntos Fuertes y logros:

Elevada implantación de la Titulación en nuestro entorno cercano. Como ejemplo de buenas prácticas desde el Centro se envían e-mails a los ayuntamientos cercanos y la Diputación, lugares donde se encuentran potenciales alumnos del máster.

Puntos Débiles:

- Escasos datos suministrados por el SGC ó el DUA
- Escasos números de alumnos procedentes de otras provincias, regiones o países.

Propuestas concretas de mejora:

Mejorar la difusión del Máster con objeto de aumentar el número de alumnos matriculados.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|--|------------------------|-------|--------|--------|-------------------------|-------|--------|--------|-------------|-------|--------|--------|
| | Previsto en la memoria | | | | CENTRO | | | | UNIVERSIDAD | | | |
| | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje | - | - | 3,7 | 3,8 | - | - | 3,9 | 3,9 | - | - | 4 | 4 |
| Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia | - | - | 4 | 3,9 | - | - | 4,2 | 3,9 | - | - | 4,2 | 4 |
| Tasa de graduación | 92% | - | 26,30% | 77,78% | - | - | 56,10% | 86,20% | - | - | 60,60% | 84,20% |
| Tasa de abandono | 5% | - | 21,10% | 50% | - | - | 36,10% | 15,87% | - | - | 32,40% | 9,36% |
| Tasa de eficiencia | 100% | - | 100% | 100% | - | - | 100% | 99% | - | - | 100% | 99,60% |
| Tasa de éxito | 99,5% | - | 98,60% | 100% | - | - | 99,40% | 100% | - | - | 99,40% | 99,80% |
| Tasa de rendimiento | 96% | - | 76,80% | 92,7% | - | - | 92% | 96,40% | - | - | 83,80% | 96,30% |

Análisis y Valoración:

Por lo general, según las encuestas realizadas al alumnado del Máster Universitario en Gestión y Administración Pública durante el curso 2012/2013 y 2013/14 por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz, la valoración obtenida en el Máster es satisfactoria.

La satisfacción de los alumnos con respecto a los objetivos, la planificación y desarrollo de la docencia, así como, sobre todo, los resultados, se encuentran en niveles muy parecidos a los del Centro y a los de la Universidad. Igual ocurre con las tasas de eficiencia y éxito.

La tasa de graduación y rendimiento han aumentado el curso 13-14 respecto al 12-13 pero se encuentran un poco por debajo de la del Centro y la de la UCA. Estas tasas no cumplen lo previsto en la memoria. Si quisiéramos reseñar que en relación a la tasa de graduación decir que se encuentra por debajo de la del Centro y de la Universidad debido, a nuestro entender, al calendario de comienzo y finalización del máster. En el curso 13-14 y anteriores, el máster daba comienzo en diciembre y acaba a finales de junio, estando el período de lectura de los Trabajos Fin de Máster fijado para el mes de Noviembre y Febrero del siguiente. Existía por tanto un desfase entre el período de recogida de datos por parte de los servicios centrales del SGC y el período en que los alumnos superaban el TFM, tanto de la orientación investigadora como de la profesional, una vez finalizadas las prácticas de los alumnos. Este desfase también explicaría los datos de la tasa de abandono, no representativos de la situación real del máster, amén de que algunos alumnos tienen problemas para compatibilizar su trabajo por la mañana y el máster y la conciliación de la vida familiar por la tarde, dándose de baja a los pocos días de matricularse. Al ser pocos los alumnos, cualquier baja supone un porcentaje alto. Una vez más insistimos en que los datos que facilita el SGC de nuestra universidad debería contar con una columna indicando el número de alumnos pertenecientes a la muestra.

De las 9 asignaturas que componen el máster, en 8 de ellas el rendimiento, según resultado del ISGC-P04-05, ha sido de un 100%.

Quizás el evaluador, el SGC y la sociedad en su conjunto, deberían reflexionar si el objetivo de la Universidad es conseguir indicadores de rendimiento y de éxito del 100%, al igual que ocurre en la Enseñanza Primaria en España. Reseñar que después de alcanzar dicho porcentaje máximo sólo quedaría empeorar y atender la petición de explicaciones en cursos venideros.

Con respecto a la satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia podemos ver los siguientes ítems de la tabla situada en la página siguiente.

Los datos desglosados de satisfacción de los estudiantes con la docencia los podemos considerar buenos, siendo los más altos el compromiso de los profesores con la impartición y asistencia a las clases y los menos altos la coordinación entre algunas actividades teóricas y prácticas. La importancia de las clases prácticas debe pasar por insistir en que profesores trasladen contenidos a talleres prácticos o a aulas de informática, aunque así lo hacen Departamentos como el de Estadística e Investigación Operativa o el de Ingeniería Informática. Otras materias del ámbito jurídico, con gran peso porcentual en el máster, hace más difícil la planificación de talleres prácticos e igual sucede con las ponencias presentadas por ponentes externos, simplemente por el carácter jurídico de la materia en cuestión.

ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia del Título

| | 2012-2013 | 2013-2014 |
|--|-----------|-----------|
| Imparte las clases en el horario fijado | 4,3 | 4,3 |
| Asiste regularmente a clase | 4,4 | 4,3 |
| Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual) | 4,2 | 3,9 |
| Se ajusta a la planificación de la asignatura | 4 | 4 |
| Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas | 3,8 | 3,8 |
| Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente | 3,8 | 3,9 |
| La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura | 3,7 | 3,8 |

Puntos Fuertes y logros:

- Alta tasa de rendimiento.
- Fuerte compromiso del profesorado con la impartición de las clases. A modo de ejemplo, prácticamente la totalidad del profesorado UCA y externo de la primera edición del máster continúa en la actualidad impartiendo clase en el mismo.

Puntos Débiles:

- Elevada tasa de abandono.
- Tasa de graduación y rendimiento por debajo de lo previsto en la memoria.

Propuestas concretas de mejora:

Estudiar la posibilidad de impartir alguna materia con medios de teledocencia para favorecer la conciliación de trabajo y estudio, y la mejora de las tasas abandono, graduación y rendimiento.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | |
|--|--------|-------|-------|-------|
| | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas | 247 | 425 | 713 | 711 |
| | - | - | - | - |

Análisis y Valoración:

Con fecha 27 de Febrero de 2015 se envió un correo dirigido a la Unidad de Prácticas en Empresas de la UCA solicitando la información sobre el número de instituciones/empresas con convenios de prácticas para el Máster Universitario en Gestión y Administración Pública para los cursos 2011-12, 2012-13 y 2013-14. El día 17 de marzo se nos remitieron los números que figuran en la tabla superior. Entendemos que los datos reflejan datos de convenios globales de la UCA para todas las titulaciones de la UCA y no específicamente para el máster, que es lo que se pedía. Con todo, la oferta es más que suficiente para dar salida al escaso número de alumnos que solicitan dichas prácticas, sólo 2 el curso 2013-14, activando el número de convenios necesarios de entre esos 711 para cubrir la demanda. El número de convenios activos ese curso en la plataforma para el máster era de 9 (ese dato refleja el número de empresas diferentes que a lo largo de las 4 ediciones han colaborado tutorizando alumnos del máster), y el número de convenios de prácticas asimilables a este título se puede considerar el mismo que el del grado, es decir, 27, más que suficiente para dar satisfacción al par de alumnos.

El Máster Universitario en Gestión y Administración Pública imparte en la actualidad en su cuarta edición. Las Prácticas en Empresas del Título tienen carácter obligatorio para el alumnado que opte por la Orientación Profesional del Máster. El coordinador del Título y el coordinador del módulo profesional realizan reuniones con los alumnos, aprovechando que imparte algunas materias del máster, para explicarles cómo se desarrollarán las prácticas al final del máster. El coordinador del módulo profesional tiene un horario de tutorías que figura en la página del máster en el campus virtual para atender las dudas de los alumnos matriculados en las prácticas en empresas.

ISGC-P05-01: Informe de Indicadores de las Prácticas Externas Curriculares 2013-14

| | Resultado ISGC-P05 | | |
|---|--------------------|--------|--------|
| | Título | Centro | UCA |
| Tasa de rendimiento de las prácticas externas | 0% | 92,30% | 95,60% |

ISGC-P08: Informe global de resultados de satisfacción de los alumnos con las Prácticas Externas Curriculares 2013-14

| | Resultado ISGC-P05 | | |
|---|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Desarrollo de las prácticas curriculares del título | 2,00 | 2,6 | 2,71 |

ISGC-P08: Informe global de resultados de satisfacción del PDI con las Prácticas Externas Curriculares 2013-14

| | Resultado ISGC-P05 | | |
|---|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Desarrollo de las prácticas curriculares del título | 3,50 | 3,91 | 3,68 |

El curso 2013-14 hubo sólo dos alumnos matriculados en la asignatura de prácticas, pero ninguno de ellos las han realizado en el presente curso académico. Una alumna al presentársele problemas de salud y otro ya que previa a la realización de las prácticas se debía firmar un convenio entre, en este caso, una empresa dominicana y la Universidad de Cádiz, retrasándose la citada firma y por tanto el comienzo de la realización de sus prácticas. La firma del citado convenio entre dos instituciones de dos países latinoamericanos abre la vía a la incorporación de otros alumnos hispanoamericanos al máster. Al ser sólo 2, los alumnos que realizan las prácticas y que por tanto, dan su opinión sobre la satisfacción de las mismas, ofrecer un juicio analítico y en igualdad con los datos del Centro o los de la UCA, con miles de alumnos que han realizado prácticas, en igualdad sería un error. Una vez más insistimos en que los datos que facilita el SGC de nuestra universidad debería contar con una columna indicando el número de alumnos que han respondido a la encuesta ya que de no hacerlo así podría llevar a interpretaciones poco fiables.

| Puntos Fuertes y logros: | Puntos Débiles: |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Firma de un convenio internacional entre una institución dominicana y la universidad de Cádiz. Más de 700 convenios firmados lo que supera en mucho la demanda de prácticas de alumnos del máster. Como ejemplo de buenas prácticas, señalar la tutorización individualizada llevada a cabo por el coordinador de prácticas. | <ul style="list-style-type: none"> Datos desglosados por títulos inexistentes e indicadores no fiables debido al número tan bajo de alumnos, exactamente dos este último curso. |

Propuestas concretas de mejora:

No se pueden plantear acciones de mejora ya que los datos desglosados por títulos no están disponibles desde la Dirección de prácticas de Empresas de nuestra universidad y al ser los indicadores no fiables por reflejar la opinión de un número muy escaso de alumnos.

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Tipo de movilidad | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|--|-------------------|--------|-------|-------|-------|-------------------------|--------|--------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | CENTRO | | | | UNIVERSIDAD | | | |
| | | | | | | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 10-11 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Nº de convenios con otras Universidades. | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título. | Internacional | - | - | 0% | 0% | 0% | 0% | 2,70% | 3,1% | 0,2% | 0,3% | 2,2% | 4,2% |
| | Nacional | - | - | 0% | 0% | 0% | 0% | 0,20% | - | 0,2% | 0,3% | 0,3% | - |
| Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | Internacional | - | - | 0% | 0% | 4,20% | 9,90% | 10,70% | 0% | 2,3% | 10,7% | 5% | 1,1% |
| | Nacional | - | - | 0% | 0% | 4,20% | 9,90% | 0,30% | 0% | 2,3% | 10,7% | 0,4% | 0% |
| Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes. | Internacional | - | - | - | - | 52% | 37,90% | 67,10% | - | 29,4% | 37,1% | 44,2% | 97,4% |
| | Nacional | - | - | - | - | 52% | 37,90% | 28,60% | - | 29,4% | 37,1% | 64% | - |
| Tasa de rendimiento de estudiantes salientes. | Internacional | - | - | - | - | - | - | 92,30% | - | - | 85,7% | 87,6% | 83,7% |
| | Nacional | - | - | - | - | - | - | 92,30% | - | - | 85,7% | 87,6% | 83,7% |

Análisis y Valoración:

Con respecto a la movilidad nacional hay que mencionar que en ese curso 2013-14, el gobierno central suprimió la beca Séneca, que era la ayuda económica que percibían los alumnos que habían obtenido la movilidad SICUE. De cualquier modo, aunque aún no hay ningún convenio, ni de movilidad nacional, ya que según la CRUE estos convenios están dirigidos sólo a títulos de Grados (no de Másteres ni Doctorados), ni movilidad internacional. En cuanto a la movilidad Erasmus, ahora llamada Erasmus +, decir que tanto los alumnos salientes como los alumnos entrantes necesitan aportar el B1 del idioma de la nación receptora, lo que limita el número de alumnos Erasmus participantes.

A diferencia de los grados donde el alumno cuenta con 4 cursos para planificar una estancia Erasmus en el extranjero, los alumnos de máster sólo cuentan con 7 meses para planificar dicha instancia. La duración actual de los másteres juega en contra de ello. Con la propuesta del gobierno de aumentar los cursos de los másteres a 2 hará más factible para un alumno planificar una estancia en el extranjero.

Reseñar también la especificidad del Título del máster en Gestión y Administración Pública, inexistente en muchas de las universidades europeas, o en el mejor de los casos impartidos por instituciones como ayuntamientos u organismos privados, que hace que las posibilidades de colaboración sean muy difíciles de encontrar dentro del ámbito universitario público. Durante el curso pasado, ninguna de las Oficinas de Relaciones Internacionales de universidades italianas con las que sin embargo sí se tienen firmados convenios para el grado en Gestión y Administración Pública, atendieron los requerimientos de firmas de convenio para títulos asimilables al nuestro. Ante la tozudez de estos datos, debemos como servidores públicos que somos, huir de ofrecer a nuestros alumnos falsas alternativas, sabiendo la dificultad de su concreción.

Los órganos competentes de nuestra universidad deberían seguir haciendo esfuerzos por diferenciar los autoinformes de máster y los puntos en ellos contenidos, de los de grado. Ciertos ítems evaluados en los grados, como es éste, en los másteres, y en especial en éste título, carecen de sentido.

No obstante lo anterior, durante el curso 2012/2013 el Máster contó con dos alumnos de nacionalidad china (teniendo en cuenta que el número de matriculados fue de 19, lo que supone más del 10 %), en el 2013-14 uno dominicano, lo cual no deja de poder ser valorado como un indicador de la internacionalización que va adquiriendo dicho Título.

| Puntos Fuertes y logros: | Puntos Débiles: |
|--|--|
| Se cuenta con alumnos extranjeros matriculados e interesados en el máster. El máster es atractivo también para alumnos foráneos. | No existencia de convenios de movilidad. |

| Propuestas concretas de mejora: |
|--|
| No procede realizar propuestas de mejora ya que su solución no compete al Centro sino al diseño global de los másteres en la universidad española. Con esto se procede a cerrar la propuesta de mejora Nº 5 del curso 12-13. |

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|---|--------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Índice de inserción profesional | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tasa efectiva de inserción laboral | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Grado de satisfacción con los estudios realizados | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| Análisis y Valoración: |
|--|
| El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título. |

| Puntos Fuertes y logros: | Puntos Débiles: |
|---------------------------------|------------------------|
| | |

| Propuestas concretas de mejora: |
|--|
| |

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|--|--------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | - | 3,3 | 2,83 | - | 4 | 3,33 | - | 3,7 | 3 |
| Grado de satisfacción global del PDI con el título. | - | 4 | 4,5 | - | 4 | 4 | - | 3 | 3 |

Análisis y Valoración:

ISGC-P08-02-: Informe de resultados de la satisfacción con el Título según grupos de interés

| Grado de satisfacción global del alumnado con el Título | 2012-2013 | 2013-2014 |
|---|-----------|-----------|
| Título | 3,3 | 2,83 |
| Centro | 4 | 3,33 |
| UCA | 3,7 | 3,00 |
| Información sobre el Título | 3,35 | 3,40 |
| Organización y desarrollo de la titulación | 3,33 | 2,54 |
| Recursos materiales e infraestructura | 4,36 | 3,23 |

ISGC-P08-02-: Informe de resultados de la satisfacción con el Título según grupos de interés

| Grado de satisfacción global del PDI con el Título | 2012-2013 | 2013-2014 |
|--|-----------|-----------|
| Título | 4 | 4,5 |
| Asignaturas impartidas | 4 | 3,80 |
| Centro | 4 | 4 |
| UCA | 3 | 3 |
| Alumnado | 2,81 | 3,78 |
| Organización y desarrollo de la titulación | 2,68 | 3,27 |
| Recursos materiales e infraestructura | 3,42 | 4,21 |

Podemos comprobar como los datos de satisfacción global con el Título por parte de los alumnos ha descendido del curso 12-13 al 13-14, situándose por debajo del Centro y la Universidad (dato: 6 personas contestaron a la encuesta). Muy distinta es la percepción por parte del PDI (dato: 5 personas contestaron a la encuesta), se ha mejorado a lo largo de estos años y en todos los aspectos que recoge la encuesta. El aspecto peor valorado es la "Organización y Desarrollo de la Titulación" y el mejor los "Recursos Materiales e infraestructura".

Las personas del PDI valoraron con la calificación más alta al apartado "Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca" y como apartado peor valorado el de "Programa de desarrollo y formación del PDI". Entre los aspectos cualitativos, un profesor echó en falta mayor compatibilidad entre el software disponible en los ordenadores de las aulas (open office) y el existente en los ordenadores de los despachos (Microsoft office).

Los alumnos que contestaron a la encuesta valoraron con la calificación más alta el apartado "Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)" y como peor el que incumbe al "Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación". Entre los 6 alumnos que responden a aspectos cualitativos, entresaco que algunos echan en falta poder evaluar también a ponentes externos, medida que podría ser recogida por nuestro servicio de SGC si los medios humanos con los que cuentan se lo permiten. Echan en falta algunos créditos on-line que haga más fácil compatibilizar trabajo y estudios y mayor coordinación entre profesores (a veces difíciles de conseguir cuando hay asignaturas que entran hasta 12 ponentes algunos de ellos externos), para evitar duplicidades.

Insistir, por tanto, en la buena labor desarrollada en el Campus Virtual y nuestro servicio de Biblioteca e intentar mejorar aquellos peor valorados. Ya se ha comentado en el apartado V.4 de este autoinforme la dificultad y singularidad que esta titulación y su plan de estudios supone dentro de las universidades europeas para buscar acuerdos de movilidad. En cuanto al "Programa de desarrollo y formación del PDI" y aunque nuestra universidad ofrece gran número de cursos para nuestra formación, será un tema a tratar en reuniones de coordinación para ver se dicha insatisfacción se produce por cursos ya recibidos o demandas de nuevos no ofertados.

En cuanto al análisis del impacto de la acción de mejora 2 del curso 12-13 relacionada con impulsar aspectos docentes de las materias que se imparten a fin de mejorar la satisfacción global del alumnado con el Título, se han tomado algunas medidas como abrir el Campus Virtual a todos los profesores UCA que imparten en el máster, para favorecer la coordinación de las asignaturas y la duplicación de contenidos en algunas materias, más las medidas que se puedan seguir tomando en sucesivas reuniones de la Comisión de Coordinación del Máster. Este tema y afán por mejorar nuestra labor debe estar siempre presente curso a curso,

| Puntos Fuertes: | Puntos Débiles: |
|--|--|
| Altos niveles de satisfacción del PDI con apartados relacionados con Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual) y Biblioteca. | <ul style="list-style-type: none"> Bajos niveles de satisfacción del alumnado, especialmente, con la organización y desarrollo de la titulación y del PDI en relación a su programa de desarrollo y formación. Bajo nivel de español en los alumnos extranjero del máster Duplicidad de contenidos en algunas materias. |

Propuestas concretas de mejora:

Analizar las tasas y los niveles de satisfacción del alumnado con la organización, coordinación y desarrollo de la titulación y del PDI en relación a su programa de desarrollo y formación, con el fin de actuar en su mejora. Es continuación de la propuesta de mejora Nº 1, Nº 2 y Nº 3 curso 12/13.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| PRINCIPALES INDICADORES: | TÍTULO | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | |
|---|--------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | | | CENTRO | | | UNIVERSIDAD | | |
| | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 11-12 | 12-13 | 13-14 |
| Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios | - | 0% | 0% | 0,20% | 0,40% | 0% | 1,30% | 1,10% | 0,2% |
| Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios | - | 0% | 0% | 1,10% | 0,60% | 0% | 2,30% | 1,90% | 0,1% |
| Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios | - | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0,20% | 0,10% | 0,2% |
| Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios | - | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0,20% | 0,10% | 0% |
| Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU | - | - | - | 4,2 | - | 4,4 | 1,7 | 3,14 | 3,6 |

Análisis y Valoración:

No existen BAUs, quejas o reclamaciones dirigidas o relacionadas con el Título según la información proporcionada por el Gestor del BAU del Centro. Por ello, la valoración es muy satisfactoria.

ISGC-P08: Informe global de resultados de satisfacción del PDI 2013-14

| | Resultado ISGC-P05 | | |
|--|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU). | 4,00 | 3,88 | 3,59 |

ISGC-P08: Informe global de resultados de satisfacción de los alumnos 2013-14

| | Resultado ISGC-P05 | | |
|--|--------------------|--------|------|
| | Título | Centro | UCA |
| Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU). | 2,50 | 2,94 | 2,75 |

En cuanto a la satisfacción con el sistema de gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU), mientras que el PDI lo valora en el Título por encima del Centro y de la Universidad, ocurre lo contrario con el alumnado. Fueron 6 las personas del PDI que contestaron a la encuesta y 5 alumnos, esto hace que los datos pudieran no ser fiables.

Puntos Fuertes:

- Inexistencia de reclamaciones

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

- No procede realizar propuestas de mejora

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

| | |
|--|----|
| Nº de Recomendaciones recibidas: | 1 |
| Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: | Sí |

| Recomendaciones recibidas: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable: |
|--|--|
| <p><i>Recomendación 1:</i></p> <p>4: Acceso y admisión de estudiantes.</p> <p>En el caso de la orientación investigadora del Máster, se señala que el Máster está diseñado para permitir la realización del Doctorado y que la Tesis Doctoral se desarrollará en el ámbito de una de las líneas de investigación seleccionadas por el consorcio de Universidades. Se recomienda indicar a qué consorcio o conjunto de universidades se está refiriendo el texto; el término consorcio como tal no necesitaba aclaración.</p> | <p>Acciones: El máster está diseñado para realizar el Doctorado, en principio, dentro de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Cádiz (EDUCA). La mayoría de los doctorados ofertados en EDUCA ligados al ámbito de la Economía, la Empresa, el Derecho son gestionados exclusivamente por la Universidad de Cádiz, aunque este programa efectivamente cuenta con programas interuniversitarios o en consorcio con otras universidades como es el Doctorado en Comunicación, (Universidad de Cádiz, Universidad de Huelva, Universidad de Málaga y Universidad de Sevilla), no tan afín para los estudiantes de este máster pero dentro de la oferta de EDUCA. Con objeto de retener al alumnado en programas de doctorado UCA, cabe señalar los programas de doctorado afines al máster son el doctorado en Ciencias Sociales y Jurídicas con líneas de investigación relacionadas con el Derecho y la Economía y la Empresa y el Doctorado en Comunicación.</p> <p>Evidencias: La Web de la Escuela de Doctorado de la Universidad de Cádiz (EDUCA, http://escueladoctoral.uca.es/) y este autoinforme.</p> |

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

| | |
|--|-----------|
| Nº de Recomendaciones recibidas: | |
| Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: | (SI / NO) |

| Recomendaciones recibidas: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable: |
|-----------------------------------|--|
| <i>Recomendación n:</i> | |
| <i>Recomendación n+1:</i> | |
| | |

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

| | |
|---|----|
| Nº de Recomendaciones recibidas: | 9 |
| Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: | SI |

| Recomendaciones recibidas: | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable: |
|--|--|
| <p>Recomendación 1:</p> <p>Los Autoinformes de seguimiento presentados por la Universidad de Cádiz sobre la implantación del título de Máster Universitario en Gestión y Administración Pública (cod. 4312843) en la convocatorias 2012/2013 y 2013/2014 valoran de manera satisfactoria el proceso de implantación del título, una vez realizada una valoración de las dificultades detectadas en el cumplimiento del proyecto. Sin embargo, se recomienda subsanar una debilidad no mencionada: la falta de disponibilidad de indicadores relativos a la gestión y control de las prácticas externas. Estas prácticas son de carácter obligatorio para el alumnado que opte por la orientación profesional del máster por lo que se considera imprescindible presentar los indicadores recogidos en el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) para poder valorar la correcta implantación y calidad de las mismas</p> | <p>Acciones: Efectivamente, el SGC no ofrece algunos datos o no genera algunos indicadores, desde el Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad de nuestra universidad nos consta que se trabaja en mejorar el SGC aportando nuevos datos y desde la coordinación del máster, cuando se puede, se ha intentado subsanar la falta de datos del sistema, con envíos de e-mails pidiendo documentación.</p> <p>Evidencias: El propio autoinforme y a modo de ejemplo, e-mail del día 24-02-2015 dirigido a la Dirección General de Prácticas de Empresas de nuestra universidad. Por lo que atañe a la responsabilidad del Centro y con las evidencias presentadas se puede dar como solventada dicha recomendación.</p> |
| <p>Recomendación 2:</p> <p>Los Autoinformes de las convocatorias 2011/2012 y 2012/2013 identifican puntos fuertes y debilidades y plantean propuestas concretas encaminadas a mejorar los puntos débiles. Ambos presentan un plan de mejora basado en las debilidades detectadas y proponen un periodo de implantación para las mismas. Pero se considera necesario especificar en Autoinformes sucesivos si dichas acciones se han llevado finalmente a cabo, así como realizar un análisis de sus resultados</p> | <p>Acciones: Respecto a las recomendaciones del autoinforme 2011/2012 están relacionadas con información de la memoria no publicada en la WEB y las del 2012/2013 figuran en este autoinforme, se han subsanado tales deficiencias pero a pesar de todo se incorpora como acción de mejora 9. Las acciones de mejora Nº 1, Nº 2 y Nº 3 curso 12/13 se engloban dentro de la acción Nº 6 y la Nº 4 del curso 12/13 dentro de la nueva Nº 7.</p> <p>Evidencias: Se puede comprobar en la web de la facultad y en el presente autoinforme http://ccsociales.uca.es/ccsociales/porta1.do?TR=C&IDR=144</p> |
| <p>Recomendación 3:</p> <p>Los Autoinformes de las convocatorias 2011/2012 y 2012/2013 facilitan información que indica que el SGC del Título está implementado y funciona de forma apropiada de acuerdo a la Memoria Verificada. Así mismo, especifican la composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Título y facilitan las fechas y el orden del día de sus reuniones. Sin embargo las carencias existentes en la generación de indicadores y en la disponibilidad de datos para la realización de los informes todavía no se han solucionado.</p> | <p>Acciones: Efectivamente, el SGC no ofrece algunos datos o no genera algunos indicadores, desde el Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad de nuestra universidad nos consta que se trabaja en mejorar el SGC aportando nuevos datos y desde la coordinación del máster, cuando se puede, se ha intentado subsanar la falta de datos del sistema, con envíos de e-mails pidiendo documentación.</p> <p>Evidencias: El propio autoinforme y a modo de ejemplo, e-mail del día 24-02-2015 dirigido a la Dirección General de Prácticas de Empresas de nuestra universidad. Por lo que atañe a la labor a realizar por el Centro y con las evidencias presentadas se puede dar como solventada dicha recomendación.</p> |
| <p>Recomendación 4:</p> <p>En los dos autoinformes para el seguimiento del título correspondientes a los cursos 2011-2012 y</p> | <p>Acciones: Estos datos de comparación con otros másteres de otras universidades podrían ser interesantes pero no están disponibles y no dependen del Centro, por lo que es difícil plantear una acción, salvo dejar</p> |

| | |
|---|---|
| <p>2012-2013 se han calculado los indicadores establecidos en el documento aprobado por la CURSA y se ha valorado dicha información en relación a los valores previstos en la memoria del Título. Se realiza un análisis comparativo con respecto al curso anterior y con los resultados de dichos indicadores en el centro y en la universidad. No obstante, desde la visión externa, se recomienda extender el análisis para comparar los resultados con másteres similares de otras universidades.</p> | <p>constancia en este autoinforme. Se analizará por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación la factibilidad de incorporar indicadores CURSA de otras universidades españolas, aunque difícilmente serán relativos al curso de análisis.</p> <p>Evidencias: Con su constancia en el autoinforme se da, por lo que atañe a labor a realizar por el Centro, como solventada dicha recomendación.</p> |
| <p>Recomendación 5: En lo relativo a los indicadores previstos por el SGC del título, se recomienda abordar las mejoras pendientes en lo relativo a los indicadores de gestión y control de las prácticas externas, y los indicadores de satisfacción con la formación recibida.</p> | <p>Acciones: Se han intentado subsanar la falta de datos del sistema con envíos de e-mails pidiendo documentación por parte del coordinador del máster</p> <p>Evidencias: e-mail del día 24-02-2015 y respuesta del día 17-03-2015. Con su constancia en el autoinforme y las evidencias presentadas, por lo que atañe a labor a realizar por el Centro, dicha recomendación se puede dar como solventada.</p> |
| <p>Recomendación 6: Por lo que respecta a los indicadores para evaluar la satisfacción de los grupos de interés, sería conveniente especificar los motivos por los que se ha realizado una nueva encuesta de satisfacción con el título, que no permite comparar los resultados con los de cursos anteriores.</p> | <p>Acciones: La Unidad de Calidad del Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad de nuestra universidad ha llevado a cabo dicha modificación y ha sido con el objeto de abundar más en la información que hasta el momento se estaba obteniendo.</p> <p>Evidencias: http://gestordocsgic.uca.es Con su constancia en el autoinforme y las evidencias presentadas por lo que atañe a labor a realizar por el Centro se puede dar como solventada esta recomendación.</p> |
| <p>Recomendación 7: Se recomienda realizar comparaciones con másteres similares de otras universidades y estudios de indicadores más desagregados que permitan un análisis más pormenorizado y una más fácil identificación de las propuestas de mejora, en su caso.</p> | <p>Acciones: Estos datos de comparación con otros másteres de otras universidades podrían ser interesantes pero no están disponibles y no dependen del Centro, por lo que es difícil plantear una acción, salvo dejar constancia en este autoinforme. Se analizará por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación la factibilidad de incorporar indicadores CURSA de otras universidades españolas, aunque difícilmente serán relativos al curso de análisis.</p> <p>Evidencias: Con su constancia en el autoinforme y la asunción de su mejora por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación se da por lo que atañe al Centro como finiquitada.</p> |
| <p>Recomendación 8: La universidad aporta la página de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación del Título y se hace referencia a la información faltante indicada en el informe de seguimiento de la convocatoria 2011/12 se encuentra disponible.</p> | <p>Acciones: Respecto a la información faltante en la WEB, recomendaciones del autoinforme 2011/2012, se ha subsanado, se ha procedido a realizar un nuevo diseño de la página web del Centro y la de los Títulos</p> <p>Evidencias: Se puede comprobar en la web de la facultad http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=144 Se ha subsanado dicha deficiencia aunque se incluye proseguir con su mejora con la acción de mejora nº 9.</p> |
| <p>Recomendación 9: El título cuenta con un plan de mejora elaborado a partir de los puntos débiles detectados en la evaluación y análisis de los procedimientos del su Sistema de Garantía de Calidad. En dichos planes hay información detallada sobre las metas a alcanzar, las acciones a realizar para lograr los resultados deseados, el/los responsables de llevar a cabo las acciones de mejora y el plazo estimado.</p> | <p>Acciones: Se va proceder a la creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias de las acciones de mejora propuestas para el título. Las acciones de mejora Nº 1, Nº 2 y Nº 3 curso 12/13 se engloban dentro de la acción Nº 6 y la Nº 4 dentro de la nueva Nº 7.</p> <p>Evidencias: Registro de acciones de mejora, se incluye como acción de mejora nº 2.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Respecto al desarrollo del plan de mejora propuesto para cada curso se informa de que ha tenido plena implantación. Sin embargo, no se realiza ningún análisis sobre el resultado final de tales planes, ni hay una valoración reflexiva sobre la adecuación de las medidas y los logros alcanzados. Sería deseable que el plan de mejora propuesto cada curso estuviera ligado no solamente a las debilidades detectadas durante el curso anterior, sino también a los resultados obtenidos a partir del plan de mejora anterior. Esto es, se debe procurar reflejar la continuidad/resolución de los planes de mejora en los sucesivos Autoinformes.</p> | |
|---|--|

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

| | |
|---|---|
| Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: | 1 |
| Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i> | Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i> |
| Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014. | Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180 |
| <i>Modificación n+1:</i> | |

VIII) PLAN DE MEJORA

| Propuesta concreta de mejora | Prioridad | Acciones a desarrollar | Responsable/s del Centro | Mes/año de inicio y fin |
|---|------------------|--|--|--------------------------------|
| Mejorar la difusión del Máster con objeto de aumentar el número de alumnos matriculados. | 1 | Remitir información a instituciones públicas donde pudieran existir alumnos potenciales | Coordinador del Título y Vicedecana de Calidad y Planificación | 02-2015/02-2015 |
| Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título | 2 | Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título | Coordinador del Título y Vicedecana de Calidad y Planificación | 02-2015/09-2015 |
| Contar con un presupuesto y memoria económica del máster, así como en la importancia de cumplir en plazo con los compromisos económicos que el máster genera. | 3 | Insistir ante los órganos competentes de nuestra universidad a través de reiterados e-mails de la necesidad de contar con un presupuesto y memoria económica del máster, así como en la importancia de cumplir en plazo con los compromisos económicos que el máster genera. | Coordinador del Título | 11-2014 /02-2015 |
| Estudiar la posibilidad de impartir | 4 | Tratar este tema en las reuniones de | Coordinador del | 05- |

| | | | | |
|---|---|---|--|-----------------|
| alguna materia con medios de teledocencia para favorecer la conciliación de trabajo y estudio, y la mejora de las tasas abandono, graduación y rendimiento. | | coordinación con los profesores | Título | 2015/05-2015 |
| Estudiar la conveniencia de que cada materia tenga un espacio virtual de aprendizaje sin que eso afecte a la buena valoración que el Campus Virtual tiene entre los alumnos. | 5 | Tratar este tema en las reuniones de coordinación con los profesores | Coordinador del Título | 09-2015/09-2015 |
| Analizar las tasas y los niveles de satisfacción del alumnado con la organización, coordinación y desarrollo de la titulación y del PDI en relación a su programa de desarrollo y formación, con el fin de actuar en su mejora. Es continuación de la propuesta de mejora Nº 1, Nº 2 y Nº 3 curso 12/13. | 6 | Tratar este tema en las reuniones de coordinación con los profesores | Coordinador del Título | 05-2015/05-2015 |
| Fomentar en las reuniones de coordinación del máster la importancia de participar en proyectos de innovación así como la importancia de participar en el programa Docencia, aunque la solución a estos problemas no compete, a nuestro entender, al Centro sino al diseño global de los másteres en la universidad española. Es continuación de la propuesta de mejora Nº 4 curso 12/13. | 7 | Tratar en las reuniones de coordinación con profesores sobre la importancia de programar clases prácticas | Coordinador del Título | 05-2015/05-2015 |
| Fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción. | 8 | Difundir la importancia de cumplimentar dichas encuestas entre el los diversos colectivos que componen el Centro | Coordinador del Título y Vicedecana de Calidad y Planificación | 02-2015/09-2015 |
| Mejorar el diseño de la Web del Centro. | 9 | Proceder a realizar un nuevo diseño de la página web del Centro y la de los Títulos y la adaptación de la información a la Guía para el seguimiento de la DEVA v3, 12/2014. | Coordinador del Título y Vicedecana de Calidad y Planificación | 02-2015/09-2015 |

Durante el periodo de implantadas de este plan de mejora, es necesario controlar las evidencias que atestigüen la realización de cada acción de mejora llevada a cabo, así como la realización de un seguimiento de éstas y un análisis del impacto de las mismas en el título en términos de aportación y ayuda al desarrollo del título, es decir analizar la relación causa-efecto de las acciones de mejora desarrolladas de este plan. El seguimiento de los planes de mejora es clave en el proceso de renovación de la acreditación de la DEVA.

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

Enumerar brevemente las No conformidades Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a

| <i>detectadas:</i> | <i>estas No conformidades:</i> |
|----------------------------|--------------------------------|
| <i>No conformidad n:</i> | |
| <i>No conformidad n+1:</i> | |

| <i>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</i> | <i>Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:</i> |
|---|---|
| | |

| <i>Propuestas concretas de mejora:</i> |
|--|
| |