



RSGI-P14- 01-MIM-12-13

Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN
DE MERCADOS**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN**

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20-1-2014	Fecha: 20-1-2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN
Fecha de Publicación en BOE:	Pendiente de publicación en BOE
Fecha autorización en BOE	11-11-2010
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://www.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=73
Observaciones de la Información Pública:	
<p>Durante el presente curso se ha procedido a actualizar y mejorar la información publicada del grado, atendiendo a las recomendaciones llevadas a cabo por la auditoría interna de los títulos del Centro</p> <p>A fecha actual no se dispone de información de la AAC sobre la auditoría de información pública del curso 2012-2013 por lo que no ha sido posible recoger sus recomendaciones.</p>	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

Durante el curso 12-13, se ha implantado el tercer curso del grado de manera eficaz siguiendo lo establecido en la memoria verificada del grado y cumpliéndose lo establecido en la misma.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro ha sido la principal encargada del seguimiento de dicho proceso, estableciendo las medidas oportunas para la correcta implantación del nuevo curso así como, de manera general, de la adecuada evolución del grado.

A partir del análisis de dicho proceso es posible establecer las siguientes conclusiones:

- Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del grado han dado los resultados esperados, los cuales son satisfactorios.
- En el proceso de implantación se ha cumplido con lo establecido en la memoria verificada del grado.
- Durante el curso 2012-2013 se ha implantado el tercer curso del grado sin dificultades a destacar en dicho proceso, siendo por tanto satisfactorio.
- Los objetivos de matriculación de la memoria se han cubierto. Por su parte la tasa de éxito obtenida (77.9%) ha superado los valores fijados (70±5), y se hace mayor en los cursos superiores.
- Los recursos materiales han sido aptos para el desarrollo de la docencia y su valoración por los grupos de interés ha sido satisfactoria.
- A raíz del análisis de los distintos aspectos analizados relativos al proceso de puesta en marcha del grado, y en especial de los puntos débiles detectados, se han establecido una serie de acciones de mejoras encaminadas al logro de unos mejores resultados. Ellos van especialmente dirigido al logro de:
 - ✓ Mejorar los resultados de los estudiantes
 - ✓ Incrementar la satisfacción de los grupos de interés que menores valores registran
 - ✓ Fomentar la participación del profesorado en los proyectos de innovación docente
 - ✓ Mejorar el conocimiento de los distintos indicadores para facilitar la toma de decisiones

Dichas acciones están programadas para su realización durante el periodo de enero a septiembre de 2014

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	PALOMA LÓPEZ ZURITA
Coordinadora del Grado:	M ^a DEL ROSARIO TORIBIO MUÑOZ
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
D ^a Paloma López Zurita. (Decana). Presidenta de la Comisión	
D ^a Rosario Toribio Muñoz (Coordinadora Grado en MIM). Miembro de la Comisión.	
D. Antonio Rafael Ramos Rodríguez (Coordinadora Grado en Turismo). Miembro de la Comisión.	
D. Jacinto Porro Gutiérrez (Coordinador Grado en GAP). Miembro de la Comisión.	
D. Manuel Fernández Barcell (Coordinador Grado en Publicidad). Miembro de la Comisión.	
D. José Antonio López Sánchez (Coordinador Master en Dirección Turística) . Miembro de la Comisión.	

- D. Antonio Rafael Peña Sánchez (Coordinador Master en GAP) . Miembro de la Comisión.
 D. Jesús Rodríguez Torrejón (Profesor Grado en MIM). Miembro de la Comisión.
 D. Manuel Ceballos Moreno (Profesor Grado en GAP) . Miembro de la Comisión.
 D^a Pilar González Rodríguez (Profesora Grado en Turismo) . Miembro de la Comisión.
 D. Juan José Mier-Terán Franco (Profesor Grado en Publicidad) . Miembro de la Comisión.
 D^a Margarita Ruiz Rodríguez (Profesora Master en Dirección Turística)
 D. Gabriel Ruiz Garzón (Profesor Master en GAP) . Miembro de la Comisión.
 D^a Marina García Rivero (Miembro PAS) . Miembro de la Comisión.
 D^a Rosario Díaz Ortega (Secretaría Académica). Secretaria de la Comisión.
 D. Miguel Ángel González Macías (Profesor Invitado) . Miembro de la Comisión.
 D. José Modesto López Pérez (alumno Grado en Turismo) . Miembro de la Comisión.
 D. Manuel Jesús Arteaga Rico (alumno Grado en Publicidad) . Miembro de la Comisión.
 D^a María Álvarez Vega (alumna Grado en GAP) . Miembro de la Comisión.
 D. Adrián Luins Ramírez (alumno Grado en MIM) . Miembro de la Comisión.
 D^a Cristina Plaza Plaza (alumna Máster en Dirección Turística) . Miembro de la Comisión.
 D^a Esmeralda Gil Díaz (alumna Máster en GAP) . Miembro de la Comisión.

Agentes externos

- D^a M^a José Pacheco Guerrero (Presidenta de la Asociación de la Prensa de Jerez) . Miembro de la Comisión.
 D. Juan Núñez Moreno, director de la Confederación de Empresarios de Cádiz en Jerez. Miembro de la Comisión.

Especificar las reuniones realizadas:

16 de noviembre 2012

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 25 de septiembre de la Comisión.
2. Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro.
3. Solicitud de cambio de turno en los Títulos de Grado.
4. Solicitud de tiempo parcial presentada por alumnos de Grado.
5. Acreditación del nivel de idiomas para los alumnos de nuestro Centro.
6. Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
7. Propuesta de Agentes externos.
8. Asuntos de trámite y urgente.
9. Ruegos y preguntas.

18 de diciembre 2012

ORDEN DEL DÍA

- 1 Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 16 de noviembre de la Comisión.
- 2 Aprobación, si procede de las modificaciones de las Memorias los Títulos de Grado del Centro
- 3 Modificación de la Composición de los miembros para la elaboración del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social
- 4 Aprobación si procede de la Propuesta de Memoria del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social
- 5 Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.
- 6 Nombramiento de la Nueva Composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.
- 7 Asuntos de trámite y urgente.
- 8 Ruegos y preguntas.

31 de enero 2013

ORDEN DEL DÍA

- 1^a Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de diciembre de la Comisión.
- 2^a Aprobación, si procede del Contrato- Programa para el curso 2012/13, en las titulaciones que se imparten en el Facultad.
- 3^a Aprobación, si procede, del compromiso de tres Propuestas de Mejora del Centro dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes para el curso 2012/13.
- 4^a Aprobación si procede, de los límites de alumnos para el curso 2013/13 en las titulaciones que se imparten en la Facultad

- 5º Reconocimiento de las prácticas de empresa en los másteres.
- 6º Asuntos de trámite y urgente.
- 7º Ruegos y preguntas

21 de febrero 2013**ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 31 de enero de la Comisión.
2. Aprobación, si procede, de los documentos que componen el Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Grado que se imparten en nuestro centro
3. Aprobación, si procede de documentos pendientes del RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
4. Aprobación, si procede de las modificaciones de memoria de los Títulos de Grado
5. Solicitud de convalidación presentada por una alumna de nuestro centro.
6. Reconocimiento de asignatura para los alumnos Erasmus del Grado de GAP y Publicidad.
7. Propuesta de distribución cuatrimestral de las asignaturas de 4º curso de Grado en GAP
8. Asuntos de trámite y urgente.
9. Ruegos y preguntas.

18 de marzo 2013**ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 21 de febrero de la Comisión.
2. Aprobación, si procede, del Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Másteres que se imparten en nuestro centro
3. Aprobación, si procede de la propuesta de ampliación de asignaturas optativas en los Títulos de Grado en Marketing e Investigación de Mercado y Turismo
4. Asuntos de trámite y urgente.
5. Ruegos y preguntas.

19 de junio 2013**ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de marzo de la Comisión.
2. Solicitudes de convalidación presentadas por alumnos de nuestro centro.
3. Solicitudes de cambio de titulación presentadas
4. Cambio de asignación de la asignatura de Empleo Público en el Grado de Gestión y Administración Pública.
5. Aprobación, si procede de propuesta de modificación de memoria de los Títulos de Grado.
6. Aprobación, si procede del Manual de los Trabajos Fin de Grado /Máster en nuestra Facultad.
7. Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
8. Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
9. Reconocimiento de asignaturas para alumnos Erasmus para los alumnos de adaptación global.
10. Asuntos de trámite y urgente.
11. Ruegos y preguntas.

18 de julio 2013**ORDEN DEL DÍA**

- 1 Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de marzo de la Comisión.
- 2 Presentación Proyecto de Innovación Docente en asignaturas del área de organización de empresas en el Grado de Turismo.
- 3 Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
- 4 Aprobación, si procede del acuerdo previo sobre la solicitud presentada por alumnos de nuestro centro respecto a las prácticas en el Máster en Dirección Turística
- 5 Aprobación, si procede cambio de adscripción presentada por el prof. Durán Valenzuela
- 6 Aprobación, si procede de la creación de la Sección Departamental del Departamento de Filología Francesa

- e Inglesa en nuestro centro.
- 7 Solicitud de reconocimiento de asignaturas en el doble Título de Grado con la Universidad de Troyes según convenio firmado.
 - 8 Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.
 - 9 Asuntos de trámite y urgente.
 - 10 Ruegos y preguntas.

19 de septiembre 2013

ORDEN DEL DÍA

- 1 Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de julio de la Comisión.
- 2 Solicitudes de tiempo parcial de alumnos de nuestro centro
- 3 Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
- 4 Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
- 5 Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro.
- 6 Aprobación, si procede, del Plan Docente Definitivo para el curso 2013/14.
- 7 Solicitud de cambio de adscripción solicitada por los profesores:
 - o Horia Mohamed Amar
 - o María Moral Moral
 - o Manuel Laguía Bonillo
- 8 Asuntos de trámite y urgente.
- 9 Ruegos y preguntas.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

Durante el curso 2012-2013 se ha puesto en marcha el nuevo gestor documental del SGC lo que ha supuesto una gran simplificación de los documentos a cumplimentar necesarios para el seguimiento del grado.

Todos los documentos anteriores correspondientes al Centro han sido aprobados tanto por la Comisión de Garantía de Calidad como por la Junta de Facultad y han sido subidos al gestor documental y se pueden encontrar en http://gestordocsgic.uca.es/wuca_sgic_procedimientos?id_titulacion=1307&curso=1213&id_proceso=all&filtro_unidad=&filtro_estado=

Dichos documentos ofrecen información necesaria para la toma de decisiones a partir de los puntos fuertes y débiles detectados y que parecen en este autoinforme, que permite el diseño de las acciones de mejoras recogidas en el apartado 12. Estas acciones van encaminada a la mejora de las principales deficiencias detectadas que se centran, entre otras cosas, en la valoración de los resultados obtenidos por los estudiantes (P04) -si bien en este aspecto los resultados van mejorando cada curso-, grado de satisfacción de algunos grupos de interés o grado de participación del profesorado en los proyectos de innovación docente.

Mediante un análisis de los resultados obtenidos (acción 4) y un diseño de calendario de exámenes (acción 1) que tenga en cuenta esta circunstancia se plantea la posibilidad de mejorar el rendimiento de los estudiantes.

Por su parte la información obtenida en el SGC en el documento P08 referida a la satisfacción de los grupos de interés se comprueba un bajo nivel de satisfacción del profesorado con el alumnado. En este sentido la acción de mejora 2 pretende conocer las causas de estos resultados.

Finalmente, el grado de participación del profesorado en proyectos de innovación se considera baja, a partir de los resultados obtenidos en el documento P09. Para ello la acción de mejora 3 pretende actuar sobre la misma.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4.0	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.4	4.1	4.1	4.4	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4.2	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9

Análisis y Valoración:

Tanto en los indicadores relativos a la satisfacción con la planificación de la enseñanza aprendizaje como con el desarrollo de la docencia, tras el ligero descenso del curso 11-12, las cifras se han estabilizado. No obstante en lo relativo a la satisfacción de los estudiantes con los resultados, se ha producido en este curso un leve descenso de una décima respecto al curso anterior, si bien los resultados están en línea con los alcanzados tanto en el Centro como en la Universidad y se consideran satisfactorios

Respecto a los resultados relativos al grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia, detallados por ítems, la siguiente tabla nos muestra su evolución por cursos, donde podemos ver en general unos valores bastante altos, con tendencia a estabilizarse en los dos últimos cursos, y unas cifras algo inferiores al curso 2010-11. La observación de esta tendencia constituía la acción de mejora nº 4 del autoinforme de seguimiento del curso anterior, que planteaba "Controlar este indicador comparándolo con el que se obtenga para el siguiente curso para detectar si es un cambio coyuntural o es una tendencia".

RESULTADO POR ÍTEM DEL TÍTULO: Grado en Marketing e Investigación de Mercados	Resultado ISGC-P04-03 por ítem		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
2. Imparte las clases en el horario fijado	4.6	4.4	4.3
3. Asiste regularmente a clase	4.8	4.5	4.5
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4.3	4.1	4.1
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4.3	4.	4
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4.3	4	4
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4.4	4	4
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje	3.8	3.6	3.6

De manera más detallada y para el presente curso el Anexo 1 nos ofrece más información al respecto. En el mismo podemos comprobar que la valoración en general es media-alta, destacando el cumplimiento de las obligaciones docentes (4,3). El ajuste a la planificación docente, sus actividades y cumplimiento de los criterios de evaluación reciben una valoración también alta (4). Lo menos valorado (3,7) es lo relativo a los sistemas de evaluación.

Por su parte, a partir del procedimiento P04 "Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas" se ofrece la descripción de la planificación docente del curso, para su correcto seguimiento, a la cual se

le da la publicidad necesaria a través de la web del Centro, conforme a los criterios fijados en el procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales, establecidos por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

Asimismo la totalidad de los programas docentes fueron validados en plazo conforme al cronograma de Planificación Docente, en la misma línea de los demás grados del Centro y por encima de los resultados obtenidos para la Universidad (92,4%).

De manera general, se valorar los resultados como satisfactorios, manteniéndose en niveles iguales o similares en los dos últimos cursos

<i>Puntos Fuertes:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
<ul style="list-style-type: none">- Nivel de satisfacción general de los estudiantes elevado- Equipo docente altamente implicado en el grado- Total nivel de cumplimiento en la validación de las actividades docentes	<ul style="list-style-type: none">- No se detectan

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>
Al no detectarse puntos débiles en este sentido, no se presentan propuestas de mejora

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de abandono	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de eficiencia	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de éxito	70±5	57.7	70.4	77.9	69.8	79.6	84.1	77.3	81.1	83.7
Tasa de rendimiento	No aparece	44.5	53.3	68.9	58.0	68.9	77.1	65.7	70.6	75.4

Análisis y Valoración:

Cabe destacar el importante crecimiento experimentado en las tasas de éxito y de rendimiento. Dicho crecimiento ha sido superior al experimentado de manera general en el Centro y en la Universidad. No obstante aún no se han alcanzado los niveles de estos dos.

La tasa de éxito, tras el bajo nivel alcanzado en el curso 10-11, supera el margen superior fijado en la memoria como objetivo

La tasa de rendimiento al no existir objetivo establecido la memoria no es posible establecer comparación.

Por su parte la tasa de presentados, que en el curso 10-11 obtuvo un valor del 77,2% y en el siguiente de 78,5%, para el presente curso alcanza el 88,4%, algo inferior a los valores registrados para el Centro (91,7%) y la Universidad (90.3%).

Los criterios para la medición de los resultados del aprendizaje así como toda la información relevante en este sentido, que aparece reflejada en la memoria del grado, se hace pública para que los estudiantes sepan en todo momento cómo se va a proceder. El sistema de información pública del grado recoge este aspecto.

El procedimiento P04-02 recoge un análisis detallado por asignaturas de estas tasas, en el que se observa una mejora progresiva de las mismas a medida que se avanza a cursos superiores y pasan los años.

Por su parte la propuesta de mejora 3 del autoinforme del curso anterior sobre la profundización de los resultados obtenidos, se ha llevado a cabo al disponer de más información (más asignaturas, cursos más avanzados, etc.). Ello nos lleva a concluir que es necesario prestar especial atención en las asignaturas de los primeros cursos, siendo normal que sean estos cursos los de peores resultados. Aún así se ha producido una mejora en los resultados de primer y segundo curso (de los demás no hay datos para comparar).

Esta mejora generalizada puede responder a una mayor consolidación del grado tanto por parte del profesorado como de los estudiantes.

Puntos Fuertes:

- Crecimiento por encima del Centro y de la Universidad en la tasa de éxito y rendimiento.

Puntos Débiles:

- Tasas de éxito y rendimiento por debajo de las alcanzadas por el Centro y la Universidad.

Propuestas concretas de mejora:

- Para la mejora de las tasas de éxito y rendimiento se pone en marcha durante el curso 2013-2014 una acción de mejora avalada consistente en llevar a cabo un calendario de exámenes teniendo en cuenta estos resultados obtenidos para cada una de las asignaturas, para intentar mejorar su diseño y que esto a su vez pueda repercutir en una mejora de los resultados. No obstante estos resultados no serán visibles hasta el curso 13-14..

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4.2	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	31.6%	34.1%	40,4%	27.5%	39.6%	45.4%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	15.8%	20.5%	10.6%	5.9%	49.1%	22.3%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	30.0%	40.0%	16.7%	27.5%	21.8%	29.6%	85.9%	42.3%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	-	0.0%	100%	-	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	-	100	0.0%	-	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

Con respecto al grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia, se encuentra estabilizado y similar a los datos reflejados para el Centro y la Universidad.

La participación del profesorado en acciones formativas ha experimentado un notable crecimiento, situándose por encima de la existente en el conjunto de la Universidad, pero por debajo del Centro

Un dato sobre el que hay que reflexionar es sobre la participación del profesorado en la acciones de innovación docente, obtenido a través del procedimiento P09 del SGC, que ha experimentado un drástico descenso. Sin embargo este fenómeno ha sido común en toda la Universidad, por lo que no parece ser aislado de este grado. Lo mismo sucede para las asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación. Cabe pensar que el importante porcentaje de proyectos denegados durante el curso 11-12 ha provocado un efecto "desánimo".

En este sentido la acción de mejora 5 propuesta en el autoinforme del curso anterior y consistente en divulgar más las iniciativas en este sentido (y que se ha llevado a cabo tanto informando en las reuniones de coordinación y otras reuniones, así como mediante el contacto directo con los profesores), no ha surtido el efecto esperado.

Por su parte cabe decir que el escaso número de profesores participantes en el DOCENTIA, que en el grado de Marketing e Investigación de Mercados ha sido nulo, dan lugar a los resultados obtenidos.

Puntos Fuertes:

- Participación del profesorado en las acciones formativas en crecimiento
- Grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia

Puntos Débiles:

- Descenso de la participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente.

Propuestas concretas de mejora:

Insistir en el profesorado para su participación en proyectos de innovación. Se va a consultar a la Unidad e Innovación por si tienen mas información sobre este aspecto.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	No procede	No procede

Análisis y Valoración:

En el curso 12-13 el grado no ha llegado a su cuarto curso, en el cual es donde se desarrollan estas prácticas. La Dirección General Universidad- Empresa en colaboración con el Centro, trabaja en la firma de acuerdos de prácticas en empresa para los estudiantes del grado.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades	0	1	41	0	9	206	No disp	No disp.	No disp.
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	-	-	1,7% internacional 0% nacional	-	-	2.7% internacional 0.2% nacional	-	-	2.2% internacional 0.3% nacional
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	4,4%	9.4%	13.4% internacional 0.3% nacional	4.2%	9.9%	10.7% internacional 0.3% nacional	2.3%	10.7%	5.0% internacional 0.4% nacional
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	18,2%	27,3%	39,1% internacional - No hay nacional	52.0%	37,9%	67.1% internacional 28.6% nacional	29.4%	37.1%	44.2% internacional 64% nacional
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	-	-	97.4% internacional - No hay nacional	-	-	92.3% internacional - No hay nacional	-	-	87.6% internacional - No hay nacional

Análisis y Valoración:

En primer lugar cabe destacar el importante aumento de acuerdos firmados, alcanzándose los objetivos fijados en la acción de mejora 2 del autoinforme del curso anterior. El aumento de los contactos con universidades, alcanzados, entre otras cosas, por la movilidad Erasmus de los profesores, ha permitido la mejora de este indicador. Aún así resulta bajo el porcentaje de estudiantes participantes en este programa. Ello es así porque para este grado el curso más indicado para la movilidad saliente de los estudiantes es cuarto curso, de forma que para el curso 12-13 aún no estaba implantado el mismo. Por su parte la tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes en el grado va en aumento, si bien está por debajo de las registradas en el Centro y en la Universidad. Para los estudiantes salientes las tasas de rendimiento es muy elevada, estando por encima de las demás unidades de referencia. En cuanto al grado de satisfacción de estos alumnos que participan en programas de movilidad, existen muy pocos datos. En el caso del grado solo tenemos información para los estudiantes salientes, que es de 3.3 puntos, algo por debajo de la de la Universidad 3.79 y casi como la del Centro 3.4. Sin embargo el escaso número de participantes no permite obtener conclusiones definitivas.

Puntos Fuertes:

- Importante crecimiento del número de convenios firmados.

Puntos Débiles:

- No se detectan.

Propuestas concretas de mejora:

Al no detectarse puntos débiles en este sentido, no se presentan propuestas de mejora

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc
Tasa efectiva de inserción laboral	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc
Grado de satisfacción con la formación recibida	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc	No proc

Análisis y Valoración:

No procede, al no haber aún, durante este curso egresados

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3.23			3.33			3.1
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			2.86						
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Durante el curso 2012-2013 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción, de forma que los resultados no son comparables con los de cursos anteriores. Ello lleva a que en el curso 2012-2013 se reinicie el histórico de resultados.

El nivel de satisfacción global del alumnado con el título aceptable (3.23). Lo mismo sucede con su satisfacción con el Centro (3.33) y la Universidad (3.1)

De forma desglosada podemos ver algunos ítems en la siguiente tabla, de forma que es en la organización y desarrollo de la titulación donde el grado de satisfacción es menor. Este es el indicador menos valorado en los cuatro grados del Centro siendo peor para el grado en Marketing. Sin embargo los valores obtenidos no están muy alejados de los demás grados, siendo igual para el de Publicidad y RRPP.

MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	Información sobre el título.	2,96	PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Información sobre el título.	2,87
	Organización y desarrollo de la titulación.	2,64		Organización y desarrollo de la titulación.	2,64
	Recursos materiales e infraestructura.	3,18		Recursos materiales e infraestructura.	3,05
GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	Información sobre el título.	3,21	TURISMO	Información sobre el título.	3,09
	Organización y desarrollo de la titulación.	3,06		Organización y desarrollo de la titulación.	2,94
	Recursos materiales e infraestructura.	3,54		Recursos materiales e infraestructura.	3,53

No obstante parece que el alumnado de este grado refleja en general un menor nivel de satisfacción, puesto que incluso en el apartado de recursos materiales e infraestructura recoge una menor valoración, pese a tratarse de infraestructuras compartidas.

La participación del alumnado en este proceso de encuestación ha sido baja (12,43%), por debajo de la del Centro (16.03%) y la de la Universidad (19.1%). Ello también es óbice para que las conclusiones obtenidas sean tomadas con cautela

Por su parte la acción de mejora 4 del autoinforme del curso anterior relativa a la comparación de este indicador por cursos, no es posible aplicar en este apartado, debido al cambio metodológico aplicado este curso.

En relación al profesorado, tal y como vemos en la tabla siguiente este grado presenta el menor grado de satisfacción.

TÍTULO	2012-13
	GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	2,86
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	3,50
TURISMO	3,53

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	2012-13
		GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
	Centro	4,50
	UCA	3
MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	Asignatura/s impartidas	2,43
	Centro	3,13
	UCA	2,75
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Asignatura/s impartidas	3,50
	Centro	3,91
	UCA	3,36
TURISMO	Asignatura/s impartidas	3,60
	Centro	3,73
	UCA	3,27

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	2012-13
		GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
Organización y desarrollo de la docencia.	2,75	
Recursos materiales e infraestructura.	3,81	
MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	Alumnado.	1,94
	Organización y desarrollo de la docencia.	2,65
	Recursos materiales e infraestructura.	3,55
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Alumnado.	2,54
	Organización y desarrollo de la docencia.	2,97
	Recursos materiales e infraestructura.	3,61
TURISMO	Alumnado.	2,80
	Organización y desarrollo de la docencia.	3,13
	Recursos materiales e infraestructura.	3,33

El menor grado de satisfacción registrado por el profesorado es en el ítem del alumnado donde el valor es considerablemente bajo

Para el PAS no ha aplicado dicha encuesta en este curso por la complejidad que tiene la asignación de este grupo a cada título.

Puntos Fuertes:

Profesorado participativo y colaborativo con el desarrollo del grado

Puntos Débiles:

Bajo nivel de satisfacción del profesorado con el alumnado

Propuestas concretas de mejora:

Profundizar en las causas del bajo nivel de satisfacción del profesorado con el alumnado

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.6%	0.2%	0.4%	1.9%	1.3%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0.6%	0.9%	1.1%	0.6%	2.6%	2.3%	1.9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.2%	0%	0%	0.4%	0.2%	0.1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0%	0%	0%	0.2%	0.2%	0.1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU					4.2		4.3	1.7	3.1

Análisis y Valoración:

En este apartado los datos por título son muy limitados, no pudiéndose hacer una valoración al respecto. No obstante cabe resaltar el bajo porcentaje de incidencias y nulo de quejas recibidas.

Puntos Fuertes:

Bajo nivel de quejas e incidencias registradas

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

No procede.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	57.7%	70.4%	82.8%	SATISFACTORIA
Tasa de rendimiento	44.5%	55.3%	68.9%	SATISFACTORIA
Nota media de ingreso	6.7	6.5	6.8	MEJORABLE
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	150	129	132	SATISFACTORIA
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	No procede	No procede por cambio en las circunstancias	0.02%	SATISFACTORIA

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

La tasa de éxito supera el valor previsto en la memoria, mientras que para la de rendimiento ese valor no existe. Para ambas su evolución es creciente y satisfactoria. No se incluyen más tasas al no estar aún los grados totalmente implantados.

La nota media, obtenida por el Centro de la aplicación perfil de ingreso, ha experimentado una ligera mejoría, si bien aún es baja.

El número de alumnos matriculados ha experimentado un leve aumento, si bien se mantiene la tónica de todos los años donde el cupo máximo queda cubierto. El 72% de los alumnos de nuevo ingreso proceden de bachillerato (donde el 50.5% son hombres y el 49.5% mujeres) mientras que de C.F.G.S. proceden el 15.2% (40% hombres y 60% mujeres).

Propuestas concretas de mejora:

Los resultados obtenidos son en general favorable por lo que no se proponen acciones de mejoras adicionales a las existentes.

Lo que sí se mantendrá es el análisis de los indicadores anteriores por asignaturas y cursos para poder detectar posibles deficiencias.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

No procede

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.	No procede
--	------------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
---	---

Especificar dichas modificaciones:

La modificación realizada en este curso aparece en el documento P12-MIM-12-13
Modificación 1: Se suprime, para la matrícula en el trabajo fin de grado el requisito de haber superado previamente al menos 180 créditos ECTS de la titulación. Los requisitos de matriculación y lectura pasan a ser los establecidos por la normativa reguladora de los Trabajos Fin de Grado de la Universidad de Cádiz.

Justificación breve de las mismas:

El requisito anterior impedía la matriculación de gran número de alumnos en el periodo de matrícula.

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:	No procede
--	------------

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:	Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora:

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Diseño del calendario de exámenes a partir de los resultados obtenidos en las asignaturas	1	A partir de las tasas de éxito y rendimiento por asignaturas y la información obtenida mediante un cuestionario realizado a los alumnos, se elaborará un calendario de exámenes teniendo en cuenta los resultados obtenidos	Coordinadora del grado	De enero a mayo de 2014
Profundizar en las causas del bajo nivel de satisfacción del profesorado con el alumnado	2	Se pretende preguntar, mediante cuestionario, al profesorado sobre las causas de este bajo nivel de satisfacción	Coordinadora del grado	De enero a septiembre de 2014
Insistir en la información facilitada al profesorado sobre las acciones de innovación docente para incrementar su participación	3	En las distintas reuniones mantenidas con el profesorado se insistirá en este tema. Además se intentará recabar más información sobre este tema de la Unidad de Innovación, dado que el problema es generalizado para la Universidad.	CGC	De enero a junio de 2014
Análisis de los indicadores anteriores por asignaturas y cursos para poder detectar posibles deficiencias	4	A partir de los datos facilitados por la Unidad de Calidad, se analizará la evolución por cursos de las tasas de resultados más importantes	CGC	De enero a junio de 2014

ANEXO 1



INFORME DE SATISFACCIÓN CON LA DOCENCIA UNIVERSITARIA. CURSO 2012/2013

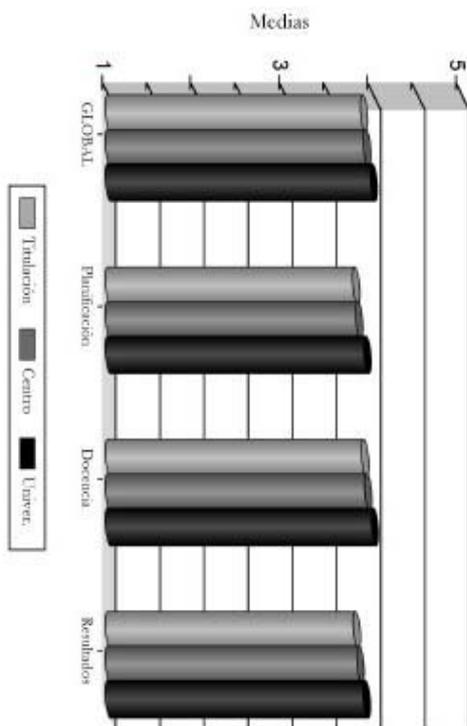
Unidad de Evaluación y Calidad
956 01 50 95
evcal@uca.es

TITULACION	GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS
CENTRO	FAC. CC. SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN

Escala de Valoración: 1=Mínimo/Muy Insuficiente 3=Máximo/Muy Adecuado

VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A - ASIGNATURA	N	MD	DT
PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	1638	3,8	1,1
1. El/la profesor/a informa sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura (objetivos, actividades, contenidos del temario, metodología, bibliografía, sistemas de evaluación,...)	1638	3,8	1,1
DESARROLLO DE LA DOCENCIA	1685	3,9	1,19
Completamiento de las obligaciones docentes (del encargo docente)	1685	4,3	1,04
2. Imparte las clases en el horario fijado	1685	4,3	1,03
3. Asiste regularmente a clase	1676	4,5	0,94
4. Cumple adecuadamente su labor de tutor/a (presencial o virtual)	1288	4,1	1,11
Completamiento de la Planificación	1653	3,9	1,14
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	1653	4	1,07
6. Se han concretado las actividades técnicas y prácticas previstas	1642	4	1,1
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	1541	4	1,08
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	1469	3,6	1,25
Metodología docente	1676	3,8	1,18
9. El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	1676	3,7	1,19
10. Utiliza recursos didácticos (guerra, transparencia, medios audiovisuales, material de apoyo en red, virtual,...) que faciliten el aprendizaje	1674	3,9	1,15
Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a	1679	3,8	1,23
11. Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	1679	3,7	1,28
12. Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	1674	3,8	1,24
13. Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	1670	3,9	1,21
14. Explica los contenidos con seguridad	1676	4	1,18
15. Resuelve las dudas que se le plantean	1669	3,9	1,2
16. Fomenta un clima de trabajo y participación	1673	3,7	1,24
17. Propone una comunicación fluida y espontánea	1676	3,7	1,22
18. Muestra a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura	1676	3,5	1,31
19. Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	1669	4,2	1,08
Sistemas de evaluación	1669	3,7	1,21
20. Tiempo dado lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	1669	3,7	1,22
21. Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados, en el contexto de la asignatura	1629	3,7	1,2
RESULTADOS: EFICACIA Y SATISFACCIÓN	1653	3,8	1,17
22. Las actividades desarrolladas (tutorías, prácticas, de trabajo individual, en grupo,...) contribuyen a alcanzar los objetivos de la asignatura	1653	3,8	1,13
23. Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	1672	3,8	1,2

VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A - ASIGNATURA	MD	MD Centro	MD Univer.
Planificación de la Enseñanza y Aprendizaje	3,9	3,9	4
Desarrollo de la Docencia	3,8	3,8	3,9
Resultados: Eficacia y Satisfacción	3,9	3,9	4
	3,8	3,8	3,9



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación del profesor/a y asignatura-grupo al que se refiere el presente informe.
- Cuadro del informe: En la izquierda figuran la valoración del profesor/a - asignatura identificada en la parte superior. Para cada ítem o grupo de ítems se muestran el número de respuestas válidas (N), Media (MD) y desviación típica (DT). En la derecha figuran la valoración media del profesor/a - asignatura se encuestara por encuesta o encuestados identificados. Las flechas indican si la valoración media del profesor/a - asignatura se encuestara por encuesta o por dibujo del colectivo de informantes, en los diferentes grupos de ítems.
- En el anverso del presente informe figuran la desviación del alumnado, que ha respondido a la encuesta, en función de diversas características de carácter personal y académico. (Esta información solo se muestra en los informes profesor/a-asignatura).