



RSGC-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN
DE MERCADOS**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN**

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 16-02-2015	16-02-2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501753
Denominación de la Titulación:	Grado en Marketing e Investigación de Mercados
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
Curso académico de implantación	2010/2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ccsociales.uca.es/ccsociales/porta1.do?TR=C&IDR=138
Convocatoria de seguimiento:	2013/2014

En caso de título conjunto u ofertado en más de un Centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o Centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el Centro:	

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

Se considera que la implantación del título ha sido positiva y las expectativas de mejoras lo son aún más. En el curso 2013/2014 se ejecuta el 4º curso de la titulación, implantándose sin problemas y registrándose en la dirección <http://www2.uca.es/asignaturas/> todo lo relativo a la planificación docente del título. En este curso se incluía particularidades como el Trabajo Fin de Grado y las Prácticas en Empresas, y lanzaba la primera promoción de egresados al mercado laboral. Las acciones desarrolladas para ello han dado los resultados esperados, cumpliéndose la planificación prevista, y, por tanto, se considera que la implantación del título es satisfactoria.

Las incidencias ocurridas durante la implantación del último curso del Título han sido debidas, principalmente, a la puesta en funcionamiento de las asignaturas de Prácticas en Empresa y Trabajo Fin de Grado. La primera de esas dos asignaturas tiene como particularidad el que utiliza una plataforma online ajena al centro cuya novedad ha causado algunos problemas de uso a profesores y alumnos. Dichos problemas han sido solventados por el vicedecano de prácticas y coordinador del Título con la colaboración de los responsables de la plataforma de prácticas. La realización de jornadas informativas y de uso de la plataforma ha conseguido que los usuarios hayan terminado familiarizándose con ella.

Respecto a los resultados previstos en la memoria verificada del título de fecha 1-10-2010: las tasas de eficiencia con un 99% y la tasa de éxito con un 82,10% cumplen ampliamente lo especificado en la memoria. La Tasa de graduación si bien es baja, consideramos que estos valores se deben, principalmente, a la no acreditación en tiempo de un idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso. Destacar en la provisionalidad de este valor dada las múltiples circunstancias que rodean a la obtención del Grado (fechas de exámenes, convocatorias, B1, etc.). Por tanto consideramos que tenemos identificadas las causas del bajo nivel de la tasa de graduación y en este autoinforme se toman las medidas oportunas, por este motivo y por la adecuada tasa de eficiencia y éxito se espera que los valores de la tasa de graduación crezcan en el próximo curso. Lo mismo sucede con la tasa de abandono, algo elevada, debido sobre todo al primer y segundo curso académico después de la implantación del título, que por otro lado era de nueva creación y por tanto desconocido para muchos. Una vez que el Grado se está consolidado se prevé una tendencia positiva y las expectativas son buenas en este aspecto, no obstante, como acción de mejora se va a analizar con los alumnos las posibles causas de abandono del título. También destacar que se han cubierto todas las plazas ofertadas en el título por matriculados de nuevo ingreso, por lo tanto la tasa de ocupación del título es óptima.

3º Ha aumentado del número de profesorado y asignaturas que participan en proyectos de innovación docente.
 4º Respecto a la tasa de rendimiento y éxito por curso en el Grado comprobamos una mayor tasa a medida que avanzan los cursos. De esta manera podemos comprobar que cuando el alumnado se va adaptando al Grado la tasa de rendimiento aumenta considerablemente. Mayor información existente en el informe global del título, especificado en el RSGC-P04-02 del Gestor Documental.

En resumen, la valoración que se realiza del proceso de implantación del título es, en definitiva, satisfactoria.

Puntos Fuertes y logros:

- Tasa de éxito y rendimiento elevadas
- Tasa de ocupación óptima (se han cubierto todas las plazas ofertadas).
- Ha habido un gran aumento en la participación del profesorado en acciones de formación y en proyectos de innovación.
- Alta tasa de movilidad internacional del título, tanto para alumnos entrantes como salientes.

Puntos Débiles:

- Las tasas de graduación y de abandono son mejorables.
- Difusión de la información pública del título tiene margen de mejora.

Propuestas concretas de mejora:

- Mejorar los sistemas de información y comunicación del Grado.

Nota: No se proponen propuestas de mejora dado el carácter general de este apartado, varias propuestas se formulan en siguientes apartados.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014)

Tal como se expresa en el autoinforme de seguimiento de los títulos del curso 12-13 del Grado en Gestión y Administración Pública, el Sistema de Garantía de Calidad v 1.0 (www.sgc.uca.es) se caracteriza por una /reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes que no siempre tienen elevada fiabilidad. Datos como la nota media de ingreso o la duración media de los estudios, son obtenidos de la información que proporcionan los propios estudiantes cuando se matriculan y que no son fiables. Consideramos que es la DUA quien debe proporcionar dicha información. Otro problema que surge es que esos datos son necesarios a principio de curso para poder emprender las acciones necesarias para aquellos alumnos que no cumplen con el perfil de ingreso
- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga

experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas on line, en las que el grado de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son representativas.

Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes. Cabe señalar que, en lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.

- Consideramos, que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los Grados así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas de mejora para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Ser ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior es posible afirmar que el SGC ha permitido hacer un seguimiento del grado gracias a los 14 procedimientos que lo conforman que aglutinan todo lo necesario para el correcto desarrollo del sistema de garantía de calidad.

Todos ellos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental, el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este autoinforme. Cabe destacar a modo de ejemplo, la utilidad de procedimiento P08 que analiza la satisfacción de los grupos de interés, de forma que nos ha permitido detectar algunas debilidades existentes y diseñar las correspondientes acciones de mejora.

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al grado han sido:

- Reconocimiento de asignaturas para alumnos de adaptación global
- Aprobación del plan docente para el grado
- Aprobación de las comisiones de las asignaturas Trabajo Fin de Grado y Prácticas en Empresas, de asignaciones de trabajos fin de grados y de prácticas de empresas
- Aprobación de Propuestas de Mejora para el grado (dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes)
- Aprobación de incompatibilidades en actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos de la Universidad que puedan incidir en el grado
- Aprobación de los distintos documentos del SGC entre los que cabe destacar los autoinformes de seguimientos con el análisis, aprobación y seguimiento de las acciones de mejora propuestas
- Aprobación de los límites de admisión del grado
- Informe de las observaciones realizadas al grado en GAP

- Propuesta del límite de alumnos de adaptación global

Puntos Fuertes y logros:

- Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los grados

Puntos Débiles:

- Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos
- Indicadores no fiables

Propuestas concretas de mejora:

Como se ha mencionado anteriormente se espera que la nueva versión del SGC solvente estos puntos débiles por lo que no procede, por parte del Centro, proponer acciones de mejora en este sentido, no obstante se propone fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4,2	3,9	3,9	3,7	4	3,9	3,9	3,8	3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	31,60%	34,10%	40,40%	50%	27,50%	39,60%	45,40%	38,70%	27,60%	41,40%	34,40%	48,20%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	15,80%	20,50%	10,60%	38,30%	5,90%	49,10%	22,30%	41,80%	10,30%	42,10%	22,30%	41,80%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	30%	40%	16,70%	45%	27,50%	21,80%	29,60%	28,20%	85,90%	42,30%	36,30%	35,70%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	66,70%	-	0%	100%	47,60%	-	32,60%	66,70%	55,90%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	-	-	33,30%	-	100%	0%	52,40%	-	67,40%	33,30%	43,80%

Análisis y Valoración:

El perfil del profesorado que imparte docencia en título ha sido seleccionado por la planificación docente de los diferentes departamentos. Estos profesores tienen una experiencia contrastada, ya que impartían docencia en la Diplomatura de Ciencias Empresariales o en el Grado desde su primer año de implantación. Esto permite que la Universidad de Cádiz pueda impartir el título de Grado de Marketing e Investigación de Mercados con un profesorado cualificado, con experiencia investigadora y docente y con un perfil adecuado para las materias que imparten, cumpliéndose con lo establecido en el apartado 6.2 de la memoria verificada del grado. Un profesorado cuya adecuación queda garantizada por el proceso de selección de personal, que se ajusta a la normativa general aplicable a los empleados públicos y que respeta y mantiene lo previsto en la memoria de verificación del título en lo relativo a la adecuación del profesorado para la impartición del título. Además, la Universidad se preocupa de su formación con cursos de adecuación y actualización. Además se cumple con los datos genéricos del profesorado especificado en el punto 6 de la memoria con más de un 35% de doctores y más de un 30% de mujeres. Por su parte en el Centro se ubica el departamento de Marketing y Comunicación que colabora estrechamente con el Centro en

el desarrollo de este grado.

En el caso del profesorado de las prácticas curriculares su perfil se adapta a los requisitos y necesidades de esta materia. Dicho perfil viene recogido en el manual de prácticas curriculares del grado que se encuentra en la dirección:

<http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=5727>

De cara a la coordinación docente horizontal y vertical, se celebran reuniones periódicas de todo tipo. Tienen particular peso las que se celebran entre los miembros del equipo de dirección del Centro, las reuniones entre los coordinadores de grado y la Vicedecana de Calidad, las del Coordinador de Grado con los profesores del Grado, y del Coordinador de Grado con el alumnado del Centro o de cursos específicos.

En lo que respecta al grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia, se ha reducido levemente, al igual que ha sucedido en el Centro con el que ha mantenido y sigue manteniendo una relación similar de $\pm 0,1$. Este punto se comentará más profundamente y con indicadores más específicos en apartados siguientes.

La participación del profesorado en acciones formativas, sigue creciendo aún más tras el aumento experimentado en el anterior curso, situándose por encima de la existente tanto en el Centro como en el conjunto de la Universidad, lo cual indica un interés por la mejora de formación docente e investigadora por parte del profesorado del título.

Sobre la participación del profesorado en la acciones de innovación, ha sufrido un crecimiento más que notable en este curso, situándose en un nivel prácticamente idéntico respecto al Centro y la Universidad cuando en cursos anteriores era bastante inferior. De esta manera podemos afirmar que se ha cumplido la acción de mejora nº 3 propuesta en el autoinforme del pasado curso, la cual consistía en insistir al profesorado sobre la información de las acciones de innovación docente y aumentar así su participación, de esta manera se insistió en las reuniones mantenidas con el profesorado en este tema. También destacar la existencia de las jornadas de innovación docente que se celebran en el Centro con el objeto de divulgar entre el profesorado las actividades de innovación llevadas a cabo por los mismos.

El indicador de las asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente también se ha visto bastante incrementado sobre el curso anterior, situándose en un porcentaje superior al del Centro y de la Universidad.

Grado de satisfacción de los grupos de interés con el título. PDI

	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Programa de desarrollo y formación del PDI	2.86	3.22	3.12

No obstante no parece ser muy elevado el grado de satisfacción del PDI con el programa de formación existente. En cuanto a los dos últimos indicadores relacionados con el porcentaje de calificación del profesorado en DOCENTIA, es necesario indicar que hasta el curso 2015-16 la participación del profesorado es voluntaria y el número de profesores participantes en ese programa de evaluación es reducido (5%), por debajo de la de la Universidad (19,1%). Aún así, la mayoría del profesorado del Grado que se ha presentado a Docentia ha obtenido una calificación de "excelentes", esto es buena señal para cursos posteriores cuando se pueda valorar mejor su evolución en un periodo más amplio.

En líneas generales, tomando como referencia los indicadores, podemos asegurar que en este curso académico se ha producido una mayor implicación y adecuación del profesorado en el Grado que se espera que se afiance en posteriores cursos, lo cual crea buenas expectativas para años venideros.

Puntos Fuertes y logros:

- Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas.
- Crecimiento más que notable en la participación del profesorado en la acciones de innovación.

Puntos Débiles:

- Baja tasa de participación del profesorado en DOCENTIA.

- Existencia de jornadas de innovación docente del Centro para divulgar las actividades de innovación llevadas a cabo por los profesores.	
---	--

Propuestas concretas de mejora:

- Incrementar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	78	83	106	85	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	235	337	785	923	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	4,81	4,48	4,86	4,79	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	4,73	4,85	5	5	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	90%	100%	90%	92,50%	87,50 %	91,60 %	92,80 %	85,90 %	75,20 %	76,30 %	82,70 %	81,90 %

Análisis y Valoración:

En el periodo correspondiente se procedió a la asignación de los recursos (aulas normales, de idiomas y otros recursos) por parte de la Administración de Campus, para atender al buen desarrollo del título, no habiéndose producido problemas a destacar. Por su parte, existen toda una serie de servicios comunes para los grados del Centro, que son los que ofrece el Campus en el que se encuentra y que quedan recogidos el apartado 7 de la memoria de verificación

En este apartado el único indicador disponible sobre el Grado en el momento de la valoración es el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del campus virtual. Dicho porcentaje se ha mantenido constante a un alto nivel a lo largo de estos cursos académicos, contando actualmente con un 92,50%, un valor un poco mayor al Centro y bastante mayor que en la Universidad.

Los demás datos disponibles pertenecen sólo al Centro y a la Universidad, por lo tanto, no es posible realizar un análisis y valoración en este apartado sobre el Grado. El número de CAU evoluciona de modo paralelo entre el Centro y la UCA. Los CAU relacionados con recursos materiales han aumentado progresivamente con los años, aunque descienden en 2013/2014 tanto en Centro como en UCA, lo que hace pensar en una cuestión de estructura

del propio sistema de CAU, ya que los CAU relacionados con los recursos tecnológicos aumentan notablemente todos los años tanto en el Centro como en la UCA.

No obstante, podemos realizar una valoración a partir de la información proporcionada por el informe RSGC-P08-01: Valoración de los recursos materiales, tanto por el PDI como por el alumnado.

Valoración de los recursos materiales del PDI (CURSO 2013-14)			
	Grado	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3,8	3,65	3,37
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	3,4	3,78	3,54
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	3,5	3,06	3,1
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	3	3,37	3,44
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	3,8	3,79	3,88
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...).	3,4	3,61	3,46
PROMEDIO	3,48	3,54	3,46

Valoración de los recursos materiales de los alumnos (CURSO 2013-14)			
	Grado	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3,48	3,56	3,04
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	3,55	3,54	3,26
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	3,26	3,25	2,84
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	3,17	2,94	2,84
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	3,54	3,49	3,65
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...).	4,04	3,95	3,54
PROMEDIO	3,51	3,45	3,2

Según los datos de estos indicadores, los profesores del Grado están satisfechos con las infraestructuras y los recursos materiales, prácticamente igualando los datos del Centro y de la Universidad. Respecto a los datos del alumnado superan los obtenidos por el Centro y la Universidad. Por lo tanto ambos colectivos, PDI y Alumnado, otorgan una alta valoración a los recursos disponibles para el desarrollo de la docencia del título. De los ítems todos oscilan en valores similares a los del Centro y la Universidad, sin ningún valor anormal.

Se está detectando la necesidad de incrementar el número de grupos especialmente en tercer curso por lo que en este sentido consideramos necesario actuar.

Por su parte, para garantizar la orientación académica de los estudiantes, el Centro cuenta con el Programa de Orientación a los Alumnos (PROA) que pone a disposición de los estudiantes de nuevo ingreso toda una serie de acciones de orientación, que parte de unas jornadas de bienvenida y presentación el primer día del curso, continúa con sesiones informativas sobre todo aquellos aspectos de interés para los nuevos estudiantes, así como un conjunto de alumnos mentores y profesores que asesoran y orientan personalmente a los estudiantes de nuevo ingreso. Todo ello queda descrito con más detalle en el procedimiento P03 cuyos registros se pueden consultar en el gestor documental (<http://gestordocsgic.uca.es/>).

A través del programa de Orientación al alumnado (y que podemos ver con más detalle en el RSGC-P03-03-MIM-13-14) se recoge la necesidad de incrementar el número de mentores para dicho programa.

Puntos Fuertes y logros:

Puntos Débiles:

- Infraestructuras adecuadas para el desarrollo de la docencia	- Existencia en tercer curso de un elevado número de alumnos en el grupo
--	--

Propuestas concretas de mejora:

- Reducir el número de alumnos por grupo en aquellas materias donde sea muy elevado y pueda interferir en el buen desarrollo de la docencia.
- Incrementar el número de mentores del Programa de Orientación al alumnado.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	44,19%	44,96%	45,31%	54,12%	54,70%	55,30%	65,71%	66,20%	67,70%
Tasa de Ocupación del Título	99,23%	99,23%	98,46%	100,64%	99,10%	100,40%	97,37%	97%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título	62,31%	175,38%	136,92%	79,36%	173,60%	143,20%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	0,90	1,08	1,15	0,96	1,05	1,10	0,98	0,77	0,92
Nota media de ingreso	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Duración media de los estudios	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	117	140	149	451	492	516	4662	4016	4872

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación del título ha ido incrementando ligeramente en estos tres últimos cursos, pero sigue siendo inferior a la del Centro y la Universidad. Esta tasa de adecuación consiste en la relación de matriculados de nuevo ingreso por preinscripción de primera opción/matriculados de nuevo ingreso, los matriculados de nuevo ingreso han ido incrementándose en estos últimos años hasta llegar en este curso a los 149, por lo tanto al aumentar ligeramente la tasa de adecuación podemos afirmar que los matriculados de nuevo ingreso por preinscripción de primera opción ha aumentado aún más en estos cursos, por lo que la tendencia es positiva. No obstante, como se comentó antes, el valor es inferior al del Centro y de la Universidad por lo que nos encontramos con un factor potencial de ser mejorado.

La tasa de preferencia del título, que aumentó sensiblemente el curso anterior, muestra ahora un leve retroceso cuya continuidad habrá que seguir. No obstante, este retroceso es paralelo al de la tasa del Centro, situándose levemente por debajo del Centro y algo más por debajo de la Universidad. Esta tasa indica el número de prescripciones de primera opción en relación con el número de plazas ofertadas.

La tasa de ocupación del título es la adecuada y se mantiene a un nivel constante en los tres últimos cursos y con un valor prácticamente idéntico al del Centro y la Universidad.

La tasa de nuevo ingreso es levemente superior al 100%, es decir, el número de plazas cubiertas está por encima del de plazas ofertadas.

Respecto a los datos obtenidos de las encuestas realizadas a los alumnos por la plataforma de Perfil de ingreso podemos hacer mención al porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que alcanzan con suficiencia el perfil de ingreso del título sobre matriculados, especificado en el RSGC-P02-03. En dicho informe se recoge que para este curso de 135 alumnos matriculados se identifican a 44 que cumplen el perfil de ingreso, siendo un 30,5%. Este porcentaje es mayor que en cursos posteriores por lo tanto cabe hacer una valoración positiva al respecto.

Por su parte la universidad cuenta con un programa de Orientación Universitaria del que el Centro forma parte y

cuyo plan queda recogido en el RSGC-P02-01. Dicho programa consiste en la visita a los núcleos más importante población de la provincia en los que se concentran a todos los institutos de la misma. En ellos se ofrecen sesiones informativas del proceso de acceso a la universidad. Los Centros participamos con mesas de información en las que tanto padres como estudiantes pueden preguntar todo lo relacionado con nuestros grados. Asimismo el Campus en el que nos encontramos cuenta con un plan de visitas para todos aquellos Centros que deseen conocerlo. Por su parte, desde el Centro se atienden también las peticiones de algunos institutos para que acudamos a dar una sesión informativa sobre nuestros grados. Fruto de estas acciones puede ser el incremento en el número de matriculaciones y en la tasa de nuevo ingreso.

Puntos Fuertes y logros:

- Ocupación de todas las plazas ofertadas.
- Alta tasa de estudiantes matriculados de nuevo ingreso

Puntos Débiles:

- La tasa de adecuación y preferencia son menores que la del Centro y la UCA.

Propuestas concretas de mejora:

- Mejorar la presencia del Grado en las Jornadas de Orientación Universitaria, de cara a incrementar la adecuación de los estudiantes al título.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	3,8	3,8	3,6	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,4	4,1	4,1	3,9	4,2	4,1	4,1	4	4,1	4,1	4,2	4,2
Tasa de graduación	-	-	-	4,40%	-	-	-	13,80%	-	-	32,50%	17,40%
Tasa de abandono	-	-	-	40%	-	-	-	30,90%	-	-	22,10%	29,10%
Tasa de eficiencia	-	-	-	99%	-	-	-	96,50%	-	-	94,70%	96,40%
Tasa de éxito	57,70%	70,40%	77,90%	82,10%	69,8%	79,6%	84,1%	87,70%	77,3%	81,1%	83,9%	84,40%
Tasa de rendimiento	44,50%	55,30%	68,90%	72,50%	58,0%	68,9%	77,10%	81,20%	65,7%	70,6%	75,8%	76,10%

Análisis y Valoración:

La satisfacción del alumnado en general experimenta un lento descenso respecto a años anteriores manteniéndose ligeramente por debajo del Centro y de la Universidad. Este curso 2013/2014 se ha reducido respecto al Centro en 0,1 décima la puntuación en la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia y 0,2 décimas en la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje.

Si desglosamos los apartados anteriores obtenemos la tabla siguiente.

	Grado	Centro	UCA
VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A – ASIGNATURA	3,7	3,8	4
A. PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	3,6	3,8	3,9
El/la profesor informa sobre los distintos aspectos de la guía docente [...]	3,6	3,8	3,9

B. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	3,7	3,9	4
Cumplimiento de las obligaciones docentes (del encargo docente)	4,2	4,2	4,4
Imparte las clases en el horario fijado	4,1	4,2	4,4
Asiste regularmente a clase	4,4	4,4	4,6
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	3,9	4	4,2
Cumplimiento de la planificación	3,7	3,9	4
Se ajusta a la planificación de la asignatura	3,8	3,9	4,1
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,8	4	4
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa [...]	3,8	4	4,1
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje [...]	3,4	3,6	3,8
Metodología docente	3,7	3,8	3,9
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	3,6	3,7	3,9
Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material [...])	3,8	3,9	4
Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a	3,6	3,8	3,9
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	3,5	3,6	3,8
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	3,6	3,7	3,9
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	3,7	3,8	3,9
Explica los contenidos con seguridad	3,8	4	4,1
Resuelve las dudas que se le plantean	3,7	3,9	4
Fomenta un clima de trabajo y participación	3,6	3,7	3,8
Propicia una comunicación fluida y espontánea	3,6	3,7	3,8
Motiva a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura	3,4	3,5	3,7
Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	4,1	4,2	4,3
Sistemas de evaluación	3,5	3,6	3,8
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	3,5	3,6	3,7
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados [...]	3,6	3,7	3,8
RESULTADOS: EFICACIA Y SATISFACCIÓN	3,6	3,8	3,9
Las actividades desarrolladas [...] contribuyen a alcanzar los objetivos de la asignatura	3,6	3,8	3,9
Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	3,6	3,7	3,9

El desglose sigue la misma evolución de leve reducción que comentamos anteriormente, sin que destaque algún ítem especialmente.

La tasa de graduación con un 4,40% muestra un valor bajo respecto al Centro y la Universidad, siendo ligeramente inferior al objetivo previsto en la memoria del título ($10\% \pm 5\%$). Si bien su valor es bajo, hemos identificado que estos valores se deben, principalmente, a la no acreditación en tiempo de un idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 por los alumnos del último curso. Destacar en la provisionalidad de este valor dada las múltiples circunstancias que rodean a la obtención del Grado (convocatorias de exámenes, trabajo fin de grado, B1, etc.). Por tanto consideramos que tenemos identificadas las causas del bajo nivel de la tasa de graduación y en este autoinforme se toman las medidas oportunas. Por este motivo y por la adecuada tasa de eficiencia y éxito se espera que los valores de la tasa de graduación crezcan en el próximo curso.

La tasa de abandono con un 40% es algo más elevada que la del Centro y la Universidad, siendo algo más elevada que el objetivo previsto en la memoria del título ($20\% \pm 5\%$). No obstante, este ratio es debido a una alta anulación de matrículas durante el primer y segundo curso académico después de la implantación del Grado (2010/2011 y 2011/2012). Hay que tener en cuenta que se trataba de un grado de nueva implantación que era desconocido para muchos. Una vez que el Grado se va consolidando se ha reducido la baja de alumnos por término medio. No obstante habrá que estar pendiente de este dato.

Respecto la tasa de éxito y rendimiento global del Grado podemos observar en primer lugar un aumento progresivo respecto a los años anteriores, siendo los valores del curso 2013/2014 los más elevados desde el comienzo de la implantación del título. La tasa de éxito es de un 82,10% y la tasa de rendimiento es de un 72,50%. No obstante, aunque la distancia con la tasa de rendimiento del Centro y de la Universidad de Cádiz se haya reducido aún sigue siendo ligeramente inferior.

La tasa de eficiencia es mayor que la del Centro y la UCA, situándose en un elevado 99%.

La tasa de éxito y la tasa de eficiencia superan la estimaciones recogidas en la Memoria del Título en estos indicadores ($70\% \pm 5\%$ y $60\% \pm 5\%$ respectivamente).

En el autoinforme del curso 12/13 se plantea una acción de mejora en este sentido (nº 1), consistente en analizar estas tasas por asignaturas y a partir de ellas y con la colaboración de los estudiantes, diseñar un calendario de exámenes que tuviese en cuenta dicha circunstancia. Ello se desarrolla en el curso 13/14 pero dicho diseño del calendario de exámenes ha sido para el curso 14/15, puesto que dicho calendario se elabora con un curso antelación. Dichos resultados se podrán constatar una vez finalizado el curso 14/15.

En el informe del año anterior también se especifica la acción de mejora nº 4 en la cual se analizan las tasas de éxito y rendimiento por curso. Respecto a la tasa de rendimiento y éxito por curso en el Grado comprobamos una mayor tasa a medida que avanzan los cursos. De esta manera podemos comprobar que cuando el alumnado se va adaptando al Grado la tasa de rendimiento aumenta considerablemente. Mayor información existente en el informe global del título, especificado en el RSGC-P04-02 del Gestor Documental.

Tasa de rendimiento por tipo de asignaturas

TIPO DE ASIGNATURAS	2013-14
BÁSICAS	52,60%
OBLIGATORIAS	83,60%
OPTATIVAS	93,90%

En esta tabla se comprueba la tasa de rendimiento por tipo de asignaturas. Se observa que en las asignaturas de tipo básico la tasa de rendimiento es inferior que las de tipo obligatorio y optativo. En las de tipo básico, existen asignaturas que requieren un mayor empleo de conocimientos matemáticos por parte del alumnado, habiéndose detectado por el profesorado de esas materias unas deficiencias en dichos conocimientos.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
-Tasa de eficiencia superior a la del Centro y la UCA.	- Reducción de la satisfacción del alumnado con la docencia, siendo levemente inferior a la del Centro y la Universidad. Esta reducción ha sido leve y puntual en este curso. - Baja tasa de graduación y alta tasa de abandono. - Baja tasa de rendimiento y éxito en asignaturas del módulo básico

Propuestas concretas de mejora:
- Analizar la satisfacción del alumnado con la docencia así como las causas de la mayor tasa de abandono en el grado - Intensificar la información al alumnado respecto a la necesidad de obtener el certificado B1 en inglés para obtener el título de Graduado: - Incrementar los conocimientos matemáticas de los alumnos que ingresan con un nivel inferior al necesario

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				49
Nº de ofertas de Prácticas				89

Análisis y Valoración:

En esta tabla se incluyen el número de empresas o instituciones con convenio de prácticas y el número de ofertas de prácticas.

No existe comparación posible con años anteriores, dado que es el primer año en que el Grado cuenta con implantación en 4º curso y, por tanto, se ofertan prácticas curriculares.

Se trata, en cualquier caso, de un número mayor de los alumnos de 4º curso matriculados en dicha asignaturas (27 alumnos). Por lo tanto la oferta de prácticas de empresas se adecua a la demanda de alumnos en el título.

Satisfacción con el desarrollo de las prácticas curriculares del título según el alumnado

TÍTULO	2013-14
Marketing e Investigación de Mercados	2,66
Centro	2,65
UCA	2,78

Satisfacción con el desarrollo de las prácticas curriculares del título según el PDI

TÍTULO	2013-14
Marketing e Investigación de Mercados	3,25
Centro	3,13
UCA	3,18

La valoración del desarrollo de las prácticas curriculares del título por parte del alumnado es ligeramente superior al del Centro y ligeramente inferior a la de la Universidad, por lo tanto se encuentra en valores bastante similares a estos.

Respecto a la valoración por parte del profesorado es superior que la del alumnado tanto en el título, en el Centro y en la Universidad. En este caso el promedio del título es superior al del Centro y el de la Universidad, por lo que el profesorado del título valora positivamente las prácticas curriculares de empresa.

En la siguiente tabla se presenta la tasa de rendimiento de las prácticas.

Tasa de rendimiento de las prácticas externas

TÍTULO	2013-14
Marketing e Investigación de Mercados	85,40%
Centro	96,20%
UCA	95,70%

Comprobamos que la tasa de rendimiento con un 85,40% ligeramente inferior respecto a las del Centro y la UCA.

Resaltar como buena práctica en este sentido la existencia de un vicedecanato de Prácticas externas dedicado casi en exclusiva a la gestión de las prácticas curriculares de los grados del Centro. Dicho

Vicedecanato dispone a su vez de un becario dedicado también a esta tarea. Junto a ellos gestionan también los asuntos de prácticas en empresas la Comisión de prácticas y el Coordinador, por lo que desde el Centro es muy importante la dedicación a esta actividad.

Puntos Fuertes y logros:

- Amplia oferta de prácticas que se adapta a las necesidades de demanda del título.
- Existencia de un vicedecanato de Prácticas externas dedicado casi en exclusiva a la gestión de las prácticas curriculares.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
		10-11	11-12	12-13	13-14	CENTRO				UNIVERSIDAD			
						10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	1	41	100	0	9	206	No disponible				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	0%	0%	1,70%	3,98%	0%	0%	2,70%	3,36%	0,2%	0,3%	2,2%	2,57%
	Nacional	0%	0%	0%	0,75%	0%	0%	0,20%	0,89%	0,2%	0,3%	0,3%	0,53
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	4,40%	9,40%	13,40%	10,45%	4,20%	9,90%	10,70%	4,80%	2,3%	10,7%	5,0%	4,38%
	Nacional	4,40%	9,40%	0,30%	0%	4,20%	9,90%	0,30%	0,07%	2,3%	10,7%	0,4%	0,37%
Tasa de rendimiento de estudiantes	Internacional	18,20%	27,3%	39,10%	84,82%	52%	37,90%	67,10%	79,07%	29,4%	37,1%	44,2%	67,21%
	Nacional	18,20%	27,3%	-	-	52%	37,90%	28,26%	100%	29,4%	37,1%	64,0%	80,92%

entrantes.													
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	97,40 %	92,76 %	-	-	92,30 %	94,51%	-	85,7%	87,6%	90,11%
	Nacional	-	-	97,40 %	92,76 %	-	-	92,30 %	94,51%	-	85,7%	87,6%	90,11%

Análisis y Valoración:

El número de convenios de movilidad con otras Universidades ha aumentado mucho en estos cuatro cursos llegando en este a tener 100, el mayor número de los Grados del Centro, este aumento es fruto trabajo de los coordinadores de movilidad con los que cuenta el Centro. De esta manera la tasa de movilidad de los alumnos es bastante elevada, en lo que respecta a la movilidad internacional es superior a la del Centro y bastante superior a la de la Universidad. La movilidad nacional se encuentra en un nivel medio, ligeramente inferior a la del Centro y ligeramente superior a la de la Universidad. Dichas tasas de movilidad respecto a cursos anteriores evolucionan también de forma positiva. Y aún más si tenemos en cuenta algunos cambios en los requisitos exigidos al alumnado saliente, ya que, en el curso 2013/2014, el Vicerrectorado de Proyección Internacional y Cultural, de acuerdo con los representantes de movilidad internacional de los Centros de la UCA, y en aplicación del documento de política lingüística de la UCA decide que para poder acceder a una plaza Erasmus saliente los alumnos de la UCA deben tener un nivel B1 de la lengua de docencia del país de destino, sin detrimento de que el país requiera o no un nivel específico de lengua. Además, con respecto a la movilidad nacional hay que mencionar que en ese curso 13-14 el gobierno central suprimió la beca Séneca, que era la ayuda económica que percibían los alumnos que habían obtenido la movilidad SICUE. Esto hizo que muy pocos alumnos se decidieran a solicitar la movilidad nacional, e incluso que, aquellos que la habían solicitado, renunciaran a ella en favor de la movilidad internacional que sí mantuvo las ayudas económicas, tanto de la Comunidad Europea (el programa Erasmus), como del gobierno central. En conclusión, se considera que los datos son muy positivos teniendo en cuenta los condicionantes.

El ratio de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el Grado en el marco de programas de movilidad supera en más del doble al del Centro y al de la Universidad, lo cual es un punto muy positivo. La cifra en este curso ha disminuido respecto al curso anterior, no obstante esta disminución ha sido menos pronunciada que en el Centro y en la Universidad. Esta bajada general es motivada por las modificaciones de los requisitos. En el curso 2013/2014, el Vicerrectorado de Proyección Internacional y Cultural, de acuerdo con los representantes de movilidad internacional de los Centros de la UCA, y debido a los problemas derivados del escaso nivel de español de los alumnos extranjeros que vienen a nuestra universidad, deciden que los alumnos entrantes deben disponer de un nivel B1 de español para poder acceder a una plaza Erasmus en la UCA

La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes es excelente, obteniendo en este curso un 84,82%, superior al Centro y a la Universidad.. La tasa de rendimiento de los estudiantes salientes se encuentra en la media del Centro y la Universidad, con un valor similar a ambas.

Satisfacción con los programa de movilidad según el alumnado

TÍTULO	2013-14
Grado en Marketing e Investigación de Mercados	2.64
Centro	2.68
Universidad de Cádiz	2.56

Satisfacción con los programa de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación según el PDI

TÍTULO	2013-14
Grado en Marketing e Investigación de Mercados	3
Centro	3,19

Universidad de Cádiz

3,28

La opinión del alumnado respecto al desarrollo de los programas de movilidad que se ofertan en la titulación es prácticamente la misma que la del Centro y la Universidad, y no es satisfactoria. Respecto a la opinión del PDI, la valoración es ligeramente inferior tanto en el Centro como en la Universidad.

En líneas generales, teniendo en cuenta los datos positivos, podemos asegurar que el Grado está muy relacionado y se adapta perfectamente a los estudios internacionales, favoreciendo la movilidad internacional para los alumnos del título.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto número de convenios con otras universidades.
- Gran tasa de movilidad internacional, tanto de alumnos salientes como de entrantes.
- Existencia de coordinadores de movilidad interna y externa que facilitan la firma de convenios con otros centros así como la gestión de la movilidad en el centro.

Puntos Débiles:

- Mejorable participación del alumnado en la movilidad nacional.

Propuestas concretas de mejora:

Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Grado de satisfacción con los estudios realizados	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede

Análisis y Valoración:

No procede. El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realiza a los tres años de finalizar dicho título. Por tanto, no existen datos aún.

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Puntos Débiles:

No procede.

Propuestas concretas de mejora:

No procede.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		3,23	3,06		3,33	3,32		3,1	3,02
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		2,86	3,8		3,13	4,2		2,75	3,8

Análisis y Valoración:

Podemos comprobar que el nivel de satisfacción global del alumnado con el título es ligeramente inferior a la del Centro y ligeramente superior a la Universidad. Respecto al del profesorado es inferior a la del Centro y exactamente igual a la de la Universidad.

		2012-13	2013-14
Satisfacción global del alumnado	Título	3,23	3,06
	Centro	3,33	3,32
	UCA	3,1	3,02
	Información sobre el título	2,96	3,26
	Organización y desarrollo del título	2,64	2,73
	Recursos materiales e infraestructuras	3,18	3,51
Satisfacción global del PDI	Título	2,86	3,8
	Centro	3,13	4,2
	UCA	2,75	3,8
	Alumnado	1,94	2,57
	Organización y desarrollo de la docencia	2,65	3,32
	Recursos materiales e infraestructuras	3,55	3,48

Al analizar los ítems desagregados respecto al grado de satisfacción global del alumnado con el título, se observa que el ítem "organización y desarrollo del título" es el más bajo de los 3 con diferencia, mientras la "información sobre el título" se encuentra en la media del Centro y por encima de la Universidad. Por último los "recursos materiales e infraestructuras" se encuentra con mejor valoración tanto por el Centro como por la Universidad. Desglosando los ítems de la satisfacción global del alumnado destacamos los siguientes resultados a mejorar: Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA) con una puntuación de 2,46 y la coordinación entre profesores del título con un 2,4. Del mismo modo consideramos como puntos fuertes los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente con un 3,55, los recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca con un 3,54 y los servicios externalizados con un 4,04.

Respecto a la satisfacción global del profesorado el ítem de "organización y desarrollo de la docencia" también está por debajo de la media del Centro y la Universidad. Desglosando los ítems destacar la baja puntuación de los conocimientos previos del alumnado con un 2,00 y sobre todo la baja satisfacción del profesorado con el número de alumnos por grupo/clase, habiendo asignaturas con más de 130 alumnos matriculados y un solo grupo teórico. Este aspecto ya sido comentado en un apartado anterior y es objeto de una de las acciones de mejora propuestas

PROFESORES	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Satisfacción del profesorado por nº de alumnos por grupo/clase	2,88	3,33	2,11	2	2,67	2,95

Como puntos fuertes de los ítems desglosados de la satisfacción global del profesorado destacamos la estructura del plan de estudios con un 3,80, coordinación entre profesores con un 3,70, el Sistema de Garantía de Calidad del título con un 3,86 y satisfacción global con la titulación con un 3,80.

Respecto a la propuesta de mejora nº 2 del anterior curso, se ha realizado un cuestionario al profesorado del Grado, donde, entre otras cosas, se pregunta por el bajo nivel de satisfacción del profesorado con el alumnado. De esta encuesta se puede deducir que el profesorado considera que el alumno debería de realizar más esfuerzo y dedicación a la asignatura. Además se considera que el alumno no muestra el suficiente interés y que parte de unos conocimientos bajos, estas conclusiones suele pasar en las asignaturas del primer curso, en general la opinión del profesorado mejora en cursos más avanzados.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Algunos ítems de satisfacción del alumnado como los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente, los recursos de consulta ofrecidos por la biblioteca y los servicios externalizados. - Algunos ítems de satisfacción del profesorado como la estructura del plan de estudios, coordinación entre profesores, el Sistema de Garantía de Calidad del título y satisfacción global con la titulación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Datos sobre la satisfacción en la “organización y desarrollo del título” bajos, tanto para el alumnado como para el PDI. Más específicamente Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA) y la coordinación entre profesores del título. - Baja satisfacción del profesorado respecto al número de alumnos por grupo /clase.

Propuestas concretas de mejora:

- Analizar la organización y desarrollo del título en las reuniones con el profesorado del Grado.
- Reducir el número de alumnos por grupo en aquellas materias donde sea muy elevado y pueda interferir en el buen desarrollo de la docencia

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0,20%	0,40%	0,10%	1.30%	1.10%	1.10%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		0,60%	0,20%	1.10%	0,60%	1.10%	2,3%	1,90%	1,70%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU				4,2	-	4,4	1,7	3,14	3,6

Análisis y Valoración:

El número de quejas o reclamaciones es igual a cero, al igual que el curso anterior, situándose en porcentajes más bajos que los del Centro y la UCA.

El número de incidencias docentes ha disminuido respecto al curso anterior y se sitúa en valores bajos, inferior al del Centro y al de la Universidad.

Al igual que el curso anterior, no existen sugerencias ni felicitaciones. Los valores son igual de bajos en el Centro

(también nulos) y en la Universidad (0,20%).

Se produce sólo 1 incidencia docentes referidas. Dicha incidencia es resuelta y cerrada entre 2 y 7 días desde la fecha de creación.

Satisfacción de los alumnos y profesores con respecto al buzón de atención al usuario (BAU)

ALUMNOS	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	2.83	3.25	3.17	2.50	2.94	2.84
PROFESORES	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	3.00	4.00	3.00	3.83	3.37	3.44

La satisfacción del alumnado respecto al sistema de BAU es muy buena, ubicándose en un 3,17, por encima de la media del Centro y la UCA. En cambio, la satisfacción del profesorado, sin ser muy baja sí es inferior a la media del Centro y la UCA.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- Bajo número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	

Propuestas concretas de mejora:

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.	
Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	0 (No obstante hay una observación que incluimos a continuación)
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	si

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<p>Aunque valorado satisfactorio el apartado “Plan de mejora del título” se hace la siguiente observación: “Aunque los indicadores de satisfacción de los estudiantes no son bajos y se mantienen en la media del Centro y de la Universidad, se aprecia una leve tendencia negativa. A este respecto, se valora positivamente que se plantee un análisis de indicadores por asignaturas y por cursos para detectar posibles deficiencias e intentar mejorar al respecto. Se recomienda que este análisis más profundo tenga en cuenta también los distintos aspectos o dimensiones (ítems) que conforman este grado de satisfacción, puesto que también permitirá detectar y corregir posibles deficiencias. Resultan preocupantes algunos indicadores relacionados con la implicación del personal docente, concretamente, su grado de satisfacción y su implicación en determinadas acciones. Aunque se apunta que puede haber causas externas difícilmente controlables, y se proponen acciones para profundizar en dichas causas, se recomienda prestar especial atención a este punto débil”.</p>	<p>El grado de satisfacción es uno de los aspectos sobre los que se está trabajando en las acciones de mejora de cada curso para poder profundizar en el conocimiento del mismo. De hecho este autoinforme tiene una acción de mejora referido a lo anterior (nº2), por lo cual se tendrá en cuenta, en la medida de lo posible, esta observación.</p>
Recomendación n+1:	

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
Especificar dichas modificaciones:	Justificación breve de las mismas:
<p><i>Nota:</i> Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</p> <p>Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.</p>	<p><i>Nota:</i> Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</p> <p>Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180</p>

VIII) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Intensificar la información al alumnado respecto a la necesidad de obtener el certificado B1 en inglés para obtener el título, de cara a mejorar la tasa de graduación	1	<ul style="list-style-type: none"> Difundir información online al alumnado. Celebrar reuniones informativas con el alumnado. 	Coordinador de Grado	04/2015-05/2015
Analizar las causas de las altas tasas de abandono así como profundizar en los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con la docencia y la satisfacción del alumnado con la organización y desarrollo del título.	2	<ul style="list-style-type: none"> Reuniones con el alumnado para conocer las posibles causas de abandono. Profundizar en el grado de satisfacción mediante los distintos ítems que lo conforman 	Coordinador de Grado	04/2015-05/2015
Mejorar los sistemas de información y comunicación del Grado.	3	<ul style="list-style-type: none"> Rediseño de la web del Centro. Reorganización de la información pública del Grado en la web del Centro. Creación de espacios del Grado en las redes sociales (Facebook). 	Decano y Coordinador de Grado	05/2015-07/2015
Incrementar los conocimientos matemáticas de los alumnos que ingresan con un nivel inferior al necesario	4	<ul style="list-style-type: none"> Creación de un curso de nivelación de matemáticas para reforzar los conocimientos de los alumnos en esta materia. 	Vicedecano de Ordenación Académica y departamento de matemáticas	02/2015-07/2015
Mejorar la promoción del Grado de cara a incrementar la adecuación de los estudiantes al título	5	<ul style="list-style-type: none"> Preparar material audiovisual relacionado con el Grado para su uso en las Jornadas de Orientación Universitaria 	Decano	03/2015-04/2015
Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad.	6	<ul style="list-style-type: none"> Elaborar un plan de movilidad del título. 	Coordinadores de movilidad	02/2015-09/2015
Reducir el número de alumnos por grupo en aquellas materias donde sea muy elevado y pueda interferir en el buen desarrollo de la docencia	7	<ul style="list-style-type: none"> Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica un aumento de grupos en aquellas asignaturas con un número de alumnos matriculados elevado. 	Decano y Vicedecano de Ordenación Académica	04/2015-09/2015
Incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción global	8	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar la difusión de dichas encuestas entre el PDI, PAS, si procede, y alumnado del Centro 	Coordinador de grado y Vicedecana de Calidad y Planificación	Periodo de realización de las encuestas

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Incrementar el número de mentores del Programa de Orientación al Alumnado	9	<ul style="list-style-type: none"> Comenzar antes la campaña de captación de mentores haciéndola extensiva a los cursos superiores. 	Vicedecana de Calidad y Planificación y Responsable del PROA	04/2015-09/2015
Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título	10	<ul style="list-style-type: none"> Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título 	Vicedecana de Calidad y Planificación y Coordinador	02/2015
Incrementar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA.	11	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar la difusión al profesorado sobre el programa DOCENTIA 	Coordinador de grado y Vicedecana de Calidad y Planificación	04/2015-09/2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:	Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:
<p><i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i></p>	<p><i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i></p> <p><i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i></p>
No conformidad n:	
No conformidad n+1:	

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora: