



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES
PÚBLICAS**
**CENTRO FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y
DE LA COMUNICACIÓN**

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	Fecha:

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Publicidad y Relaciones Públicas
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de ciencias Sociales y de la Comunicación
Fecha de Publicación en BOE:	Pendiente de publicación en BOE. El BOE de autorización del grado es: 11 de noviembre de 2010 (Núm. 273, Sec. III., Pág. 94743)
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=78
Observaciones de la Información Pública:	
<p>Durante el presente curso se ha procedido a actualizar y mejorar la información publicada del grado, atendiendo a las recomendaciones llevadas a cabo por la auditoría interna de los títulos del Centro. Se ha actualizado la información relacionada con los procedimientos de presentación de BAUs</p> <p>No se dispone del informe de la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) sobre la información pública del Grado en Publicidad y Relaciones Públicas del curso 2012/2013 por lo que no ha sido posible recoger sus recomendaciones.</p> <p>Sigue pendiente la fecha de publicación en BOE, porque está pendiente su publicación en el BOE</p>	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

La implantación de la titulación va cumpliendo los indicadores y planificación indicada en la memoria verificada en un muy alto grado. Destacar la función de la Comisión de Garantía de Calidad en el proceso de implantación, que ha ido estableciendo las medidas para la correcta implantación del grado.

Los aspectos que valoramos de forma destacada son que:

- Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del grado han dado los resultados esperados, los cuales son satisfactorios.
- En el proceso de implantación se ha cumplido con lo establecido en la memoria verificada del grado.
- Durante el curso 2012-2013 se ha implantado el tercer curso del grado sin dificultades a destacar en dicho proceso, siendo por tanto satisfactorio.
- Los objetivos de matriculación de la memoria se han cubierto.
- Los recursos materiales han sido aptos para el desarrollo de la docencia y su valoración por los grupos de interés ha sido satisfactoria.

Los índices de satisfacción de los alumnos son altos, así como los índices de éxito. La matriculación sigue completando todas las plazas, quedando lista de espera. El indicador de satisfacción global de los alumnos con el título, solo es inferior al del centro por décimas.

A raíz del análisis de los distintos aspectos analizados relativos al proceso de puesta en marcha del grado, y en especial de los puntos débiles detectados, se han establecido una serie de acciones de mejoras encaminadas al logro de unos mejores resultados. Ellos van especialmente dirigidos al logro de:

- Mejorar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA
- Firma de convenios de prácticas con empresas del sector de comunicación
- Informar a los estudiantes salientes, para la mejora de la tasa de rendimiento

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	Paloma López Zurita
Coordinador del Grado:	Manuel Fernández Barcell
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
<ul style="list-style-type: none"> • D^a Paloma López Zurita (Decana) 	

- D^a Rosario Toribio Muñoz (Grado en MIM)
- D. Antonio Rafael Ramos Rodríguez (Grado en Turismo)
- D. Jacinto Porro Gutiérrez (Coordinador Grado en GAP)
- D. Manuel Fernández Barcell (Coordinador Grado en Publicidad)
- D. José Antonio López Sánchez (Coordinador Master en Dirección Turística)
- D. Antonio Rafael Peña Sánchez (Coordinador Master en GAP)
- D. Jesús Rodríguez Torrejón (Profesor Grado en MIM)
- D. Manuel Ceballos Moreno (Profesor Grado en GAP)
- D^a Pilar González Rodríguez (Profesora Grado en Turismo)
- D. Juan José Mier-Terán Franco (Profesor Grado en Publicidad)
- D^a Margarita Ruiz Rodríguez (Profesora Master en Dirección Turística)
- D. Gabriel Ruiz Garzón (Profesor Master en GAP)
- D^a Marina García Rivero (Miembro PAS)
- D^a Rosario Díaz Ortega (Secretaría Académica)
- D. Miguel Ángel González Macías (Profesor Invitado)

Representantes alumnado:

- D. José Modesto López Pérez (Grado en Turismo)
- D. Manuel Jesús Arteaga Rico (Grado en Publicidad)
- D^a María Álvarez Vega (Grado en GAP)
- D. Adrián Luins Ramírez (Grado en MIM)
- D^a Cristina Plaza Plaza (Máster en Dirección Turística)
- D^a Esmeralda Gil Díaz (Máster en GAP)

Agentes externos

- D^a M^a José Pacheco Guerrero (Presidenta de la Asociación de la Prensa de Jerez)
- D. Juan Núñez Moreno, director de la Confederación de Empresarios de Cádiz (CEC) en

Especificar las reuniones realizadas:

16 de noviembre 1012

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 25 de septiembre de la Comisión.
2. Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro.
3. Solicitud de cambio de turno en los Títulos de Grado.
4. Solicitud de tiempo parcial presentada por alumnos de Grado.
5. Acreditación del nivel de idiomas para los alumnos de nuestro Centro.
6. Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
7. Propuesta de Agentes externos.
8. Asuntos de trámite y urgente.
9. Ruegos y preguntas.

18 de diciembre 2012**ORDEN DEL DÍA**

- 1 Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 16 de noviembre de la Comisión.
- 2 Aprobación, si procede de las modificaciones de las Memorias los Títulos de Grado del Centro
- 3 Modificación de la Composición de los miembros para la elaboración del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social
- 4 Aprobación si procede de la Propuesta de Memoria del Máster Universitario en Dirección de Marketing Digital y Social
- 5 Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.
- 6 Nombramiento de la Nueva Composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.
- 7 Asuntos de trámite y urgente.
- 8 Ruegos y preguntas.

31 de enero 2013**ORDEN DEL DÍA**

- Punto 1º Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 18 de diciembre de la Comisión.
- Punto 2º Aprobación, si procede del Contrato- Programa para el curso 2012/13, en las titulaciones que se imparten en el Facultad.
- Punto 3º Aprobación, si procede, del compromiso de tres Propuestas de Mejora del Centro dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes para el curso 2012/13.
- Punto 4º Aprobación si procede, de los límites de alumnos para el curso 2013/13 en las titulaciones que se imparten en la Facultad
- Punto 5º Reconocimiento de las prácticas de empresa en los másteres.
- Punto 6º Asuntos de trámite y urgente.
- Punto 7º Ruegos y preguntas

21 de febrero 2013**ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 31 de enero de la Comisión.
2. Aprobación, si procede, de los documentos que componen el Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Grado que se imparten en nuestro centro
3. Aprobación, si procede de documentos pendientes del RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
4. Aprobación, si procede de las modificaciones de memoria de los Títulos de Grado
5. Solicitud de convalidación presentada por una alumna de nuestro centro.
6. Reconocimiento de asignatura para los alumnos Erasmus del Grado de GAP y Publicidad.
7. Propuesta de distribución cuatrimestral de las asignaturas de 4º curso de Grado en GAP
8. Asuntos de trámite y urgente.
9. Ruegos y preguntas.

18 de marzo 2013**ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 21 de febrero de la Comisión.
2. Aprobación, si procede, del Autoinforme de Seguimiento de los Títulos de Másteres que se imparten en nuestro centro
3. Aprobación, si procede de la propuesta de ampliación de asignaturas optativas en los Títulos de Grado en Marketing e Investigación de Mercado y Turismo
4. Asuntos de trámite y urgente.
5. Ruegos y preguntas.

19 de junio 2013

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 18 de marzo de la Comisión.
2. Solicitudes de convalidación presentadas por alumnos de nuestro centro.
3. Solicitudes de cambio de titulación presentadas
4. Cambio de asignación de la asignatura de Empleo Público en el Grado de Gestión y Administración Pública.
5. Aprobación, si procede de propuesta de modificación de memoria de los Títulos de Grado.
6. Aprobación, si procede del Manual de los Trabajos Fin de Grado /Máster en nuestra Facultad.
7. Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
8. Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
9. Reconocimiento de asignaturas para alumnos Erasmus para los alumnos de adaptación global.
10. Asuntos de trámite y urgente.
11. Ruegos y preguntas.

18 de julio 2013

ORDEN DEL DÍA

- 1 Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 18 de marzo de la Comisión.
- 2 Presentación Proyecto de Innovación Docente en asignaturas del área de organización de empresas en el Grado de Turismo.
- 3 Aprobación, si procede del Manual de Prácticas Externas
- 4 Aprobación, si procede del acuerdo previo sobre la solicitud presentada por alumnos de nuestro centro respecto a las prácticas en el Máster en Dirección Turística
- 5 Aprobación, si procede cambio de adscripción presentada por el prof. Durán Valenzuela
- 6 Aprobación, si procede de la creación de la Sección Departamental del Departamento de Filología Francesa e Inglesa en nuestro centro.
- 7 Solicitud de reconocimiento de asignaturas en el doble Título de Grado con la Universidad de Troyes según convenio firmado.
- 8 Aprobación sobre incompatibilidades en el reconocimiento de actividades.
- 9 Asuntos de trámite y urgente.
- 10 Ruegos y preguntas.

19 de septiembre 2013

ORDEN DEL DÍA

- 1 Aprobación, si procede, del acta de las sesión de 18 de julio de la Comisión.
- 2 Solicitudes de tiempo parcial de alumnos de nuestro centro
- 3 Reconocimiento de asignaturas para los alumnos de adaptación global.
- 4 Aprobación, si procede de documentos RSGI en los distintos Títulos en nuestro centro
- 5 Adaptaciones y convalidaciones presentadas por los alumnos en el centro.
- 6 Aprobación, si procede, del Plan Docente Definitivo para el curso 2013/14.
- 7 Solicitud de cambio de adscripción solicitada por los profesores:
 - Horia Mohamed Amar
 - María Moral Moral

- Manuel Laguna Bonillo
- 8 Asuntos de trámite y urgente.
- 9 Ruegos y preguntas.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

Partimos de un SGC con un número muy elevado de procesos e informes a realizar. A lo que podemos añadir la falta de información puntual para la elaboración del mismo.

Durante el curso 2012-2013 se ha puesto en marcha el nuevo gestor documental del SGC. La nueva versión, simplifica notoriamente los procesos. Además en esta versión sí se dispone de modelos de los documentos a cumplimentar, que era otra carencia del modelo anterior.

La realización de algunos documentos del SGC del Título ha sido dificultosa como consecuencia de la falta de implicación de algunas las unidades administrativas involucradas, y el retraso de la publicación de sus informes

Los datos vienen dispersos en distintas fuentes y empleamos más tiempo en ponerlos en los formularios adecuado que en el análisis de los indicadores para la toma de decisiones y de acciones de mejora. Valoramos la existencia del gestor documental como repositorio único.

Consideramos adecuadas la línea de simplificación, pero vemos la necesidad de mejora en la calidad de la información.

Valoramos este apartado como mejorable.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.7	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.1	4	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9

Análisis y Valoración:

Los valores de satisfacción de los todos los indicadores, están dentro del rango medio del centro y de la universidad. Los valores son altos. Los valores permanecen estables, indicando una tendencia y no valores coyunturales.

Mejora la satisfacción con la planificación y el desarrollo de la docencia. Permanece estable la satisfacción con los resultados

Se valorar los resultados como satisfactorios, manteniéndose en niveles iguales o similares en los dos últimos cursos

Puntos Fuertes:

Valores altos de los indicadores
 Mejora la satisfacción con la planificación y el desarrollo de la docencia
 Alta implicación de los equipos docentes, equipo decanal y de los coordinadores
 Calidad de las instalaciones
 Dar cumplimiento de los procesos de planificación docente en los plazos establecidos

Puntos Débiles:

No se detectan

Propuestas concretas de mejora:

No se proponen

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	15±5%	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede
Tasa de abandono	20±5%	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede
Tasa de eficiencia	60±5%	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede	No Procede
Tasa de éxito	70±5%	83,8%	89,8%	90.5%	69,8%	79,6%	84.1%	77,3%	81,1%	83.7%
Tasa de rendimiento	No aparece en la memoria	77.2 %	86.0 %	86.5%	58.0 %	68.9 %	77.1%	65.7 %	70.6 %	75.4%

Análisis y Valoración:

Tasa de graduación, abandono y eficiencia, no procede, al no haber concluido ninguna promoción.
 La tasa de éxito está por encima de la escala alta indicada en la memoria, y por encima de los valores del centro y de la universidad. Mejora respecto al curso anterior.
 La tasa de rendimiento está por encima de la escala alta indicada en la memoria, y por encima de los valores del centro y de la universidad. Mejora respecto al curso anterior
 Tener un adecuado nivel de información sobre el perfil de ingreso, ayudaría a mejorar los indicadores. La información actual es insuficiente.
 Valoración satisfactoria

Puntos Fuertes:

Valores por encima de la media

Puntos Débiles:

No hay

Propuestas concretas de mejora:

No hay

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,9	3,9	3.9	4	3,9	3.9	3,9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	36,4%	40,0%	47.4%	27,5%	39,6%	45.4%	27,6%	41,4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0,0%	90,0%	50.0%	5,9%	49,1%	22.3%	10,3%	42,1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	40,0%	25,0%	66.7%	27,5%	21,8%	29.6%	85,9%	42,3%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	No disponible	-	-	No disponible	0	100%	No disponible	32,6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	No disponible	100,0%	-	No disponible	100%	0.0%	No disponible	67,4%	33.3%

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción con la docencia, se mantiene en los niveles del centro, y homologable al de la Universidad Alta participación en acciones formativas, aumentando en relación con el curso anterior, superior al centro y universidad. La incorporación de profesorado nuevo a la titulación, puede justificar este dato. Baja la participación del número de profesores en acciones de innovación. El aumento de la carga lectiva y la puesta en marcha de nuevas signaturas, retrae la incorporación de más profesores a los proyectos de innovación. Aunque aumenta el porcentaje de asignaturas implicadas. Menos proyectos pero que implican a más asignaturas. En cualquier caso, los indicadores son mu y superiores al los del Centro y Universidad.

Puntos Fuertes:

Alta participación en los programas de innovación
Alta participación en acciones formativas

Puntos Débiles:

Bajada del % de profesores implicados en proyectos de innovación
Nula participación del profesorado en el programa DOCENTIA

Propuestas concretas de mejora:

Mejorar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	No procede	No procede

Análisis y Valoración:

No procede la valoración del procedimiento de la calidad de las prácticas externas del título, ya que el título se ha implantado en el curso académico 2010-2011, y no han comenzado las prácticas curriculares, que corresponden a cuarto curso

Puntos Fuertes:

Elaboración del reglamento del centro

Puntos Débiles:

Titulación de nueva implantación, no hay convenios previos con las empresas del sector

Propuestas concretas de mejora:

Firma de convenios de prácticas con empresas del sector

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	0	4	12		20	80	No disponible	No disponible	No disponible
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	No procede	No procede	3,3%	--	--	2,9%	0,2%	0,3%	2,5%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	4,1%	5,5%	12,2%	4,2%	9,9%	11,0%	2,3%	2,3%	5,4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	50,0%	17,6%	68,8%(I) 50% (N)	52,0%	37,9%	67,1%(I) 28,6% (N)	29,4%	37,1%	44,2% (I) 64% (N)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	No procede	No procede	80.4% (I)	--	--	92.3% (I)	--	85,7%	87.6%

Análisis y Valoración:

El número de convenios con otras universidades ha mejorado. Pero debemos seguir en la línea de aumentarlos.

Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.: internacional 2,5%, nacional 0,8%

- El porcentaje de estudiantes participantes en este programa es bajo. Ello es así porque para este grado el curso más indicado para la movilidad saliente de los estudiantes es cuarto curso, de forma que para el curso 12-13 aún no estaba implantado el mismo. La tasa de movilidad es superior al centro y Universidad. Valoración satisfactoria

Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad: internacional: internacional 11,8%, nacional 0,4%

- Tasa superior al centro y Universidad de alumnos extranjeros. Alumnos nacionales, en los mismos valores que el centro y universidad. Valoración satisfactoria.

Tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes: Internacional 68,8, nacional 50%

- Tasa superior al centro y universidad en internacional. En nacional, superior al centro y algo inferior a la universidad. Valoración satisfactoria.

Tasa de rendimiento de estudiantes salientes: internacional 80.4%

- Tasa inferior al centro y universidad. Valoración satisfactoria, pero mejorable

Puntos Fuertes:

Implicación del los coordinadores de movilidad

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

Informar a los estudiantes salientes, para la mejora de la tasa de rendimiento

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Grado de satisfacción con la formación recibida	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede

Análisis y Valoración:

No procede la valoración del análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados del título, ya que el título se ha implantado en curso 2010-2011 y por tanto no ha terminado ninguna promoción del grado.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,7	3,1	2,92	3,7	3,7	3,09	3,5	3,6	2,87
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	No disponible	3,5	3,50	No disponible	3,5	3,91	No disponible	3,3	3,36
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	No disponible	No disponible	No aplica	No disponible	No disponible	No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Durante el curso 2012-2013 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción, de forma que los resultados no son comparables con los de cursos anteriores. Ello lleva a que en el curso 2012-2013 se reinicie el histórico de resultados.

ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción.

A) Alumnado. Titulación: 19,94 %. Centro: 16,03%. Universidad: 19,10%

Valoración de la participación del alumnado: Insatisfactoria por el bajo número de participantes

B) PDI. Centro 41,18%. Universidad: 47,61%

C) PAS. En el curso 12.13 no se realizó encuesta de satisfacción global del PAS, por la complejidad de desagregar la información por títulos.

ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. Información desagregada

TÍTULO	Ítems. Satisfacción con:	Resultado ISGC-P08-02 por ítem			
		2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Información sobre el título.	2,87			
	Organización y desarrollo de la titulación.	2,64			
	Recursos materiales e infraestructura.	3,05			

ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título. Información desagregada

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P08-02			
		2012-13	2013-14	2014-15	2015-16

PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Asignatura/s impartidas	3,50			
	Centro	3,91			
	UCA	3,36			
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	Alumnado.	2,54			
	Organización y desarrollo de la docencia.	2,97			
	Recursos materiales e infraestructura.	3,61			

El índice de participación del 19,94 %, aunque lo consideramos bajo, es el mas alto de las titulaciones del Centro.

El índice de satisfacción de los alumnos, está en el orden del grado de satisfacción de la UCA (2,87), pero no es un índice satisfactorio. La valoración es de mejorable.

El índice de satisfacción del PDI, es inferior al de la media del Centro. Entendemos que se debe al ser un título con muchos profesores de nueva incorporación. El índice es superior al de la UCA. Valoración, satisfactoria.

Puntos Fuertes:

Índices de satisfacción altos con el Centro

Puntos Débiles:
Propuestas concretas de mejora:

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	No disponible	No disponible	0,6 %	0,6%	0,2%	0,4 %	1,9%	1,3%	1,1 %
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	No disponible	No disponible	0,4 %	0,9%	1,1%	0,6 %	2,3%	2,6%	1,9 %
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	No disponible	No disponible	0,0 %	0,2%	0,0%	0,0 %	0,4%	0,2%	0,1 %
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	No disponible	No disponible	0,0 %	0,0%	0,0%	0,0 %	0,2%	0,2%	0,1 %
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	4,2	No disponible	4,3	1,7	3,14

Análisis y Valoración:

- El indicador ISGP-P11-01 (quejas y reclamaciones con respecto al número de alumnos) de la titulación 0,6 %, algo superior al 0,4 % del centro, pero inferior al de la Universidad 1,1%. La valoración por el número de reclamaciones es que en número de reclamaciones es bajo y por tanto satisfactorio.
- El indicador ISGC-P11-02 de incidencias docentes recibidas es 0,4%. Un índice bajo, en relación al centro (0,6) y la Universidad ((1,9)- Valoración satisfactoria.
- El indicador ISGC-P11-03 de sugerencias tiene valores iguales al centro (0,0%)
- El indicador ISGC-P11-04 de felicitaciones recibidas tiene valores iguales que el centro (0,0 %). Sigue la tendencia de cursos anteriores. No se consigue que se realicen ni sugerencias ni felicitaciones, aunque sea una tendencia general

Puntos Fuertes:

Bajo índice de quejas e incidencias

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	83,8%	89,8%	90.6 %	Valoración satisfactoria, al mejorar valores ya altos, cumpliendo objetivo de la memoria
Nota media de ingreso	8,26	8,13	PAU 7,99 >25 6,01 FP 7,93	Valoración satisfactoria, al ser notas más altas que la media del centro. Indica que los alumnos que entran en estos estudios están más cualificados.
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	97	79+18+18=115	81+19+20=120	Ajustado a la propuesta de la memoria (100), superado el curso actual por de una titulación de alta demanda, aceptando a los alumnos hasta una cierta nota de corte y alumnos de las dobles titulaciones. Valoración satisfactoria.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	---	+18,56%	+4,16	El incremento se debe a la incorporación de los alumnos de los dobles grados. Valoración satisfactoria.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Se cumplen y se superan con los todos objetivos marcados en la memoria verificada del título, y de los indicadores que podemos evaluar en este curso. La tasa de éxito es muy alta. La nota media de ingreso también es alta con relación al centro.

Propuestas concretas de mejora:

No hay

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

0

Especificar brevemente dichas modificaciones:

No procede

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 1

Especificar dichas modificaciones:

La modificación realizada en este curso aparece en el documento P12-PRP-12-13

Modificación 1

Modificación condiciones matriculación TFG. Se suprime, para la matrícula en el trabajo fin de grado el requisito de haber superado previamente al menos 180 créditos ECTS de la titulación. Los requisitos de matriculación y lectura pasan a ser los establecidos por la normativa reguladora de los Trabajos Fin de Grado de la Universidad de Cádiz

Justificación breve de las mismas:

Adaptación de la Memoria verificada al Reglamento Marco UCA/CG07/2012, de 13 de Julio de 2012, de Trabajos fin de Grado y Fin de Máster de la Universidad de Cádiz, en concreto al artículo 2.5. El requisito que figuraba en la memoria impedía la matriculación de gran número de alumnos en el periodo de matrícula.

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

Nº de no conformidades recibidas:	No procede
--	------------

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No procede

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No procede

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**Propuestas concretas de mejora:**

No procede

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Firma de convenios de prácticas con empresas del sector	1	Llamadas empresas	Coordinador	1 de septiembre/ 30 de julio
Informar a los estudiantes salientes, para la mejora de la tasa de rendimiento	2	Reunión con alumnos de 2º y 3º	Coordinadores movilidad	Febrero
Mejorar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA	3	Compañía de información	Decanato	Febrero