



RSGC-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES
PÚBLICAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA
COMUNICACIÓN**

CURSO 2013/2014

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 16-02-2015	Fecha: 16-02-2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501754
Denominación de la Titulación:	Grado en Publicidad y Relaciones Públicas
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
Curso académico de implantación	2010/2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&IDR=139
Convocatoria de seguimiento:	2014/2015

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

Se considera que la implantación del título ha sido muy positiva, y el resultado es que los indicadores y la planificación indicada en la memoria verificada de fecha 12/08/2010 se han cumplido en muy alto grado. En el curso 2013/2014 se implantaba el 4º curso de la titulación, que incluía particularidades como el Trabajo Fin de Grado y las Prácticas en Empresas, y lanzaba la primera promoción de egresados al mercado laboral. Las dos primeras supusieron algunas dificultades iniciales, dado que es la primera vez que se llevaban a cabo acciones de este tipo en el Grado; no obstante, todas ellas fueron superadas sin dificultad. Las acciones desarrolladas para ello han dado los resultados esperados, cumpliéndose la planificación prevista, y, por tanto, se considera que la implantación del título es satisfactoria, registrándose en la dirección <http://www2.uca.es/asignaturas/> todo lo relativo a la planificación docente del título. Además, con el fin de mejorar el Grado, tras escuchar a los agentes implicados, se han propuesto modificaciones a la memoria para corregir las deficiencias detectadas en los continuos análisis, existiendo, pues, revisiones periódicas del título.

Un aspecto concreto al que podemos prestar atención es al cumplimiento de los resultados previstos en la memoria verificada del título en relación con la tasa de graduación, la tasa de abandono y la tasa de eficiencia, indicadores obligatorios para la memoria:

Indicadores	Resultados previstos en la memoria ($\pm 5\%$)	Resultados reales en el curso 2013/2014
Tasa de graduación	15%	13,40%
Tasa de abandono	20%	14,40%
Tasa de eficiencia	60%	99,20%

Como puede comprobarse, los datos del curso 2013/2014 mejoran notablemente los resultados previstos en la memoria verificada del título, exceptuando la tasa de graduación, que, en cualquier caso, se halla dentro del margen de error de la previsión. Los indicadores de satisfacción en sus diversas dimensiones y los de rendimiento, éxito y eficiencia muestran también datos muy positivos que parecen indicar que el título goza de buena salud. Asimismo, el título cuenta con una elevada nota de ingreso y en aumento, a lo que se suma que las plazas ofertadas son cubiertas sistemáticamente, de modo que puede hablarse de un título con una alta demanda.

Los recursos materiales y tecnológicos vinculados al Grado están a pleno funcionamiento, y, en general, generan buenos indicadores de satisfacción en el alumnado. Se considera que los recursos e infraestructuras son adecuados para la adquisición de las competencias fijadas en la memoria para la correcta implantación del título. Asimismo, puede destacarse el elevado porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual. No obstante, como se verá en el apartado III, queda por mejorar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación y el de profesores participantes en el programa DOCENTIA.

En cuanto a la información pública del título, si bien puede afirmarse que toda ella se encuentra presente en la web del Centro, merece la pena prestar atención a la satisfacción de los distintos agentes respecto a dicha web. La satisfacción del PDI respecto a la disponibilidad de información sobre la titulación (incluyendo la web del título, aunque no de forma exclusiva) se ubica en un 3,44, cifra próxima a la del Centro (3,47) y superior a la de la UCA (3,34). En cambio, los datos de satisfacción del alumnado son bastante peores. La satisfacción respecto a la actualización de la información publicada en la web del centro/título es de un 2,90 (frente al 3,27 del Centro y el 3,23 de la UCA), y la satisfacción respecto a la utilidad de la información publicada en la web del centro/título es de un 2,90 (frente al 3,25 del Centro y el 3,27 de la UCA). Tal como se recoge en la acción de mejora 3, se está procediendo al rediseño de la web del Centro, en un diseño que contempla lo recogido en la Guía para el Seguimiento de la Información Pública de los títulos de la DEVA V3, 12/2014.

A raíz del análisis de los distintos aspectos analizados en relación con el proceso de puesta en marcha del grado, y en especial de los puntos débiles detectados, se han establecido una serie de propuestas de mejoras encaminadas al logro de unos mejores resultados. Estas son:

1. Mejorar la organización y el desarrollo de la docencia en el título, especialmente de cara a la eliminación de solapamientos de contenidos entre asignaturas.
2. Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título.
3. Mejorar los sistemas de información y comunicación del Grado.
4. Disminuir el número de alumnos/as por grupo.
5. Consolidar la plantilla de profesorado del Grado.
6. Incrementar la participación del profesorado y el alumnado en las encuestas de satisfacción.
7. Creación de un plan de movilidad para el Centro.
8. Intensificar la información al alumnado respecto a la necesidad de obtener el certificado B1 en inglés para obtener el título de Graduado, de cara a mejorar la tasa de graduación.
9. Mejorar la promoción del Grado de cara a mejorar la adecuación de los estudiantes al título.
10. Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título.
11. Aumentar el número de profesorado participante en el programa DOCENTIA y el de asignaturas en proyectos de innovación docente.

Puntos Fuertes y logros:

- Aplicación satisfactoria del título y cumplimiento de todo lo previsto en la memoria verificada del mismo.
- Elevados índices de satisfacción en sus diversas dimensiones.
- Elevadas tasas de rendimiento, éxito y eficiencia, y baja tasa de abandono.

Puntos Débiles:

- La tasa de graduación es mejorable (aunque está dentro del margen de error de lo previsto en la memoria del título).
- Resulta mejorable la organización de la docencia en el título, apreciándose solapamientos de contenidos entre asignaturas, así como lagunas.
- La satisfacción del alumnado respecto a la información publicada en la web es mejorable.

Propuestas concretas de mejora:

- Rediseño de la web del Centro, reorganización de la información pública del Grado en dicha web, y creación de espacios del Grado en Twitter y Facebook.

Nota: No se proponen propuestas de mejora para cada punto débil (dado el carácter general de este apartado, varias propuestas se formulan en siguientes apartados).

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**Análisis y Valoración:**

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014).

Tal como se expresa en el autoinforme de seguimiento de los títulos del curso 12-13 del Grado en Turismo, el Sistema de Garantía de Calidad v 1.0 (www.sgc.uca.es) se caracteriza por una reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes que no siempre tienen elevada fiabilidad. Datos como la nota media de ingreso o la duración media de los estudios, son obtenidos de la información que proporcionan los propios estudiantes cuando se matriculan y que no son fiables. Consideramos que es DUA quien debe proporcionar dicha información. Otro problema que surge es que esos datos son necesarios a principio de curso para poder emprender las acciones necesarias para aquellos alumnos que no cumplen con el perfil de ingreso

- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga experiencia en nuestra universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas online, en las que el grado de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son representativas. Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes. Cabe señalar que, en lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.

- Consideramos que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los Grados así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas de mejora para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Se ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior, es posible afirmar que el SGC (en su versión 1.1) ha permitido hacer un seguimiento del grado gracias a los 14 procedimientos que lo conforman, que aglutinan todo lo necesario para el correcto desarrollo del Sistema de Garantía de Calidad.

Todos ellos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental, el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este autoinforme. Cabe destacar, a modo de ejemplo, la utilidad del procedimiento P08, que analiza la satisfacción de los grupos de interés, de forma que nos permite detectar algunas debilidades existentes y

diseñar las correspondientes acciones de mejora.

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al grado han sido:

- Reconocimiento de asignaturas para alumnos de adaptación global.
- Aprobación del plan docente para el grado.
- Aprobación de las comisiones de las asignaturas Trabajo Fin de Grado y Prácticas en Empresas, de asignaciones de trabajos fin de grados y de prácticas de empresas.
- Aprobación de Propuestas de Mejora para el grado (dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes).
- Aprobación de incompatibilidades en actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos de la Universidad que puedan incidir en el grado.
- Aprobación de los distintos documentos del SGC entre los que cabe destacar los autoinformes de seguimiento con el análisis, aprobación y seguimiento de las acciones de mejora propuestas.
- Aprobación de los límites de admisión del grado.
- Propuesta del límite de alumnos de adaptación global.

Puntos Fuertes y logros:

- Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los grados.

Puntos Débiles:

- Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos.
- Indicadores no fiables.

Propuestas concretas de mejora:

Como se ha mencionado anteriormente se espera que la nueva versión del SGC solviente estos puntos débiles por lo que no procede, por parte del Centro, proponer acciones de mejora en este sentido. No obstante se propone fomentar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES :	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,9	3,9	3,9	3,9	4	3,9	3,9	3,8	3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	36,40 %	40%	47,40 %	59,40 %	27,50 %	39,60 %	45,40 %	38,70 %	27,60 %	41,40 %	34,40 %	48,20 %
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0%	90%	50%	50%	5,90%	49,10 %	22,30 %	41,80 %	10,30 %	42,10 %	23,40 %	38,90 %
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	40%	25%	66,70 %	23,30 %	27,50 %	21,80 %	29,60 %	28,80 %	85,90 %	42,30 %	36,30 %	35,70 %
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	0%	-	50%	-	0%	100%	47,60 %	-	32,60 %	66,70 %	55,90 %
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	100 %	-	50%	-	100%	0%	52,40 %	-	67,40 %	33,30 %	43,80 %

Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia muestra un valor positivo y estable (3,9), que se ubica levemente por encima de la media del Centro (3,8), y levemente por debajo de la media de la UCA (4).

Los porcentajes de profesores participantes en acciones formativas (59,40%) y en proyectos de innovación y mejora docente (50%) son muy elevados, y se sitúan sensiblemente por encima de las medias del Centro y de la UCA. La evolución del primer dato muestra, además, una evolución positiva constante.

El porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente muestra un importante retroceso en el curso 2013/2014, situándose en un 23,30%, por debajo del Centro y la UCA. Se trata de la cifra más baja de los últimos cuatro años. No obstante, los datos muestran gran variabilidad, de modo que habrá que analizar su evolución futura para comprobar si se

trata de algo puntual o existe una tendencia negativa. En cualquier caso, como se ha visto, el porcentaje de profesores participantes en estos proyectos se sitúa en un excelente dato y evoluciona de forma positiva. En síntesis, más profesorado participante, pero menos asignaturas implicadas.

El grado de satisfacción del profesorado con el programa de desarrollo y formación del PDI se ubica en un 2,89, puntuación mejorable, ya que se ubica por debajo del nivel del Centro (3,22) y la UCA (3,05), de modo que habrá que prestar atención a su evolución.

La calidad de las valoraciones obtenidas por los profesores participantes en el programa DOCENTIA se sitúa en un 50% de favorables y un 50% de excelentes, en unos datos similares a los del Centro y la UCA. Una acción de mejora del curso anterior hacía referencia a “Mejorar la participación del profesorado en el programa DOCENTIA”, e implicaba una campaña de comunicación desde el Decanato del Centro. A través de las reuniones de coordinación docente y de la Junta de Facultad, se instó a los profesores a participar en DOCENTIA, si bien los resultados no han aumentado demasiado, en la medida en que la participación del profesorado no deja de ser voluntaria. Cabe señalar que la cifra de profesorado sometido a esta evaluación es reducida (6,30%), por debajo de las del Centro (10,8%) y la Universidad (19,1%). Se debe proceder, pues, a un análisis de esta cuestión. No obstante, hay que recordar que está previsto que la participación del profesorado en DOCENTIA pase a ser obligatoria.

Los profesores que imparten docencia en el Grado tienen una experiencia contrastada, siendo un profesorado cualificado, con experiencia investigadora y docente y con un perfil adecuado para las materias que imparten. La adecuación de la plantilla queda garantizada por el proceso de selección de personal, que se ajusta a la normativa general aplicable a los empleados públicos y que respeta y mantiene lo previsto en el apartado 6 de la memoria de verificación del título en lo relativo a la adecuación del profesorado para la impartición del título. Además, la Universidad se preocupa de su formación con cursos de adecuación y actualización.

No obstante, no se han cumplido las estimaciones realizadas en la memoria verificada del título, según la cual el Rectorado procedería a contratar a profesorado de cara a la consolidación del Grado entre los años 2010 y 2014. En concreto: 3 profesores ayudantes o contratados doctores, 2 profesores asociados L12 y 2 becarios. Sin embargo, estas previsiones no se han cumplido, de modo que el Área de Comunicación Audiovisual y Publicidad, responsable de la docencia del 61% del Grado, muestra una situación nada consolidada, lo cual podría generar problemas de cara a la acreditación del título.

En cuanto al profesorado responsable de las prácticas curriculares, su perfil se adapta a los requisitos y necesidades de esta materia. Dicho perfil viene recogido en el manual de prácticas curriculares del Grado que se encuentra disponible en la siguiente dirección: <http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=5727>

De cara a la coordinación docente horizontal y vertical, se celebran reuniones periódicas de todo tipo. Tienen particular peso las que se celebran entre los miembros del equipo de dirección del Centro, del Coordinador de Grado con los profesores del Grado, y del Coordinador de Grado con el alumnado del Centro o de cursos específicos.

Puntos Fuertes y logros:

- Buenos datos de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.
- Excelentes porcentajes de profesores participantes en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente.

Puntos Débiles:

- No se han cumplido los compromisos de contratación de profesorado por parte del Rectorado reflejados en la memoria verificada.
- Baja tasa de participación del profesorado en el programa DOCENTIA.
- Leve descenso del número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.

Propuestas concretas de mejora:

- Solicitar al Vicerrectorado de Personal la contratación de profesorado para consolidar la plantilla y cumplir con lo previsto en la memoria verificada del Grado.
- Analizar las causas de la baja participación del profesorado en el programa DOCENTIA y del leve descenso de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES :	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	78	83	106	85	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	235	337	785	923	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4,81	4,48	4,86	4,79	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4,86	4,93	4,95	4,96	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	90 %	100 %	96,70 %	90,70 %	87,50 %	91,60 %	92,80 %	85,90 %	75,20 %	76,30 %	82,70 %	81,90 %

Análisis y Valoración:

El número de CAU evoluciona de modo paralelo entre el Centro y la UCA. Los CAU relacionados con recursos materiales han aumentado progresivamente con los años, aunque descienden en 2013/2014 tanto en Centro como en UCA, lo que hace pensar en una cuestión de estructura del propio sistema de CAU, ya que los CAU relacionados con los recursos tecnológicos aumentan notablemente todos los años tanto en el Centro como en la UCA. No existen datos específicos para el Grado acerca del sistema de CAU, ya que actualmente no se pueden desagregar por títulos, si bien los recursos y servicios son comunes.

En el periodo correspondiente, se procedió a la asignación de los recursos (aulas normales, de idiomas y otros recursos) por parte de la Administración de Campus, atendiendo al buen desarrollo del título y a la adquisición de las competencias establecidas en la memoria del título, no habiéndose producido problemas destacables. Además, existen toda una serie de servicios comunes para los grados del Centro, que son los que ofrece el Campus en el que se encuentran y que quedan recogidos el apartado 7 de la memoria de verificación.

El grado de satisfacción con los recursos materiales oscila tanto que resulta difícil extraer conclusiones. En los cuatro años analizados, ha bajado, subido y vuelto a bajar, de modo que es difícil observar una tendencia. En cualquier caso, la cifra del curso 2013/2014 para el Centro se halla levemente por encima de la de la UCA. Lo mismo sucede con el grado de satisfacción con los recursos tecnológicos en el Centro, que supera levemente al de la UCA y que, además, sí muestra una evolución positiva constante, situándose en un elevado 4,96.

En cuanto a los datos desagregados sobre la valoración de los recursos materiales por el PDI y el alumnado, se observan unos

buenos resultados para el PDI, con puntuaciones por encima de la media del Centro y la Universidad, y mejorables para el alumnado, con puntuaciones por debajo de la media del Centro y la Universidad. En particular, habría que incidir sobre "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...", "Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)" y "Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca", que se muestran particularmente bajos en la percepción del alumnado.

Valoración de los recursos materiales por el PDI (curso 2013-14)	Grado	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3,78	3,65	3,37
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	4	3,78	3,54
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	3	3,06	3,1
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	3,83	3,37	3,44
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	3,88	3,79	3,88
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...).	3,89	3,61	3,46
PROMEDIO	3,73	3,54	3,46

Valoración de los recursos materiales por el alumnado (curso 2013-14)	Grado	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3	3,56	3,04
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...).	2,66	3,54	3,26
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...	2,52	3,25	2,84
Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	2,5	2,94	2,84
Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	3,21	3,49	3,65
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...).	4	3,95	3,54
PROMEDIO	2,98	3,45	3,2

Entre los indicadores de satisfacción del profesorado, llama la atención la mala puntuación del PDI en cuanto a satisfacción con el "Número de alumnos/as por clase/grupo", que se sitúa en un 2,00, muy por debajo del resto de titulaciones del Centro, de la media del Centro (2,67) y de la UCA (2,95).

Por su parte, es previsible que, de seguir así la evolución de la matrícula, surja la necesidad de incrementar el número de grupos, de forma que habrá que estar atento a esta cuestión.

En cuanto al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual, la cifra para el Grado se ubica en un 90,70% (frente a un 85,90% del Centro y un 81,90% de la UCA). No obstante, se observa un retroceso respecto a cifras anteriores, lo cual, sin resultar preocupante, deberá observado en próximos cursos para analizar su evolución.

En otro orden de cosas, para garantizar la orientación académica de los estudiantes, el Centro cuenta con el Programa de Orientación a los Alumnos (PROA), que pone a disposición de los estudiantes de nuevo ingreso toda una serie de acciones de orientación, comenzando por unas jornadas de bienvenida y presentación el primer día del curso, y que continúa con sesiones informativas sobre todos aquellos aspectos de interés para los nuevos estudiantes, así como un conjunto de alumnos mentores y profesores que asesoran y orientan personalmente a los estudiantes de nuevo ingreso. Todo ello queda descrito con más detalle en el procedimiento P03 cuyos registros se pueden consultar en el gestor documental (<http://gestordocsgic.uca.es/>).

<i>Puntos Fuertes y logros:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
<ul style="list-style-type: none">• En general, buenos datos en satisfacción con los recursos materiales y tecnológicos.• Elevado porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual.	<ul style="list-style-type: none">• Los datos de satisfacción del alumnado respecto a los recursos materiales son mejorables para el Grado.• Mala valoración del número de alumnos/as por clase/grupo.
<i>Propuestas concretas de mejora:</i>	
<ul style="list-style-type: none">• Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título.• Disminuir el número de alumnos/as por grupo.	

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	56,79%	53,75%	43,21%	54,12%	54,70%	55,30%	65,71%	66,20%	67,70%
Tasa de Ocupación del Título	101,25%	100%	101,25%	100,64%	99,10%	100,40%	97,37%	97%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título	85%	175%	141,25%	79,36%	173,60%	143,20%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	98,75%	101,25%	102,50%	95,96%	104,68%	109,79%	98,08%	76,52%	91,96%
Nota media de ingreso	7,81	8,10	8,12	-	-	-	-	-	-
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	79	81	82	451	492	516	4662	4016	4872

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación muestra un progresivo descenso que no se corresponde con los datos por Centro y por Universidad. Dicho de otro modo, desciende el número de alumnos que se matriculan en el Grado teniendo la titulación como primera opción. La tasa es, además, sensiblemente más baja que la del Centro y de la Universidad.

No obstante lo anterior, la tasa de preferencia del título, que aumentó sensiblemente el curso anterior, muestra ahora un leve retroceso cuya continuidad habrá que seguir. Este retroceso es paralelo al de la tasa del Centro, situándose prácticamente en la media y solo levemente por debajo de la de la Universidad. Esta tasa indica el número de prescripciones de primera opción en relación con el número de plazas ofertadas, de modo que su cifra matiza las conclusiones que podrían obtenerse de la tasa de adecuación. Además por primera opción se entiende que el alumno elige como primera alternativa tanto el título como la Universidad, por lo que podemos encontrarnos con alumnos que sí tienen como primera opción este grado, si bien no sucede así con la Universidad. Por su parte, el contraste entre la buena puntuación de la tasa de preferencia frente a la tasa de adecuación puede deberse a que los alumnos que eligen esta titulación en primera opción tienen notas medias inferiores a otros que la eligen en segunda o sucesivas opciones y que no consiguen entrar en otros estudios.

La tasa de nuevo ingreso es levemente superior al 100%, es decir, el número de plazas cubiertas está por encima del de plazas ofertadas.

La nota media de ingreso de los estudiantes es elevada, por encima de la media del Centro, y aumenta cada año, hasta ubicarse actualmente en un 8,12. Los datos se corresponden únicamente con el acceso a través de Bachillerato, obtenidos mediante la plataforma de perfil de ingreso. El porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que alcanzan con suficiencia el perfil de ingreso del título se sitúa en un 28,57%.

La Universidad cuenta con un Programa de Orientación Universitaria del que el Centro forma parte. Dicho programa consiste en la visita a los núcleos más importantes de población de la provincia en los que se concentran a todos los institutos de la misma para ofrecerles sesiones informativas acerca del proceso de acceso a la Universidad. Los Centros participamos con mesas de información en las que tanto padres como estudiantes pueden preguntar todo lo relacionado con nuestros grados. Asimismo el Campus en el que nos encontramos cuenta con un plan de visitas para todos aquellos Centros que deseen conocerlo.

Desde el Centro se atienden también las peticiones de algunos institutos para que acudamos a dar una sesión informativa sobre nuestros grados.

Puntos Fuertes y logros:

- Nota de ingreso elevada y en progresivo aumento.
- Ocupación de todas las plazas ofertadas.

Puntos Débiles:

- La tasa de adecuación es menor que las del Centro y la UCA, mostrando un progresivo descenso.

- Numerosas actividades de orientación al alumnado.

Propuestas concretas de mejora:

- Mejorar la promoción del grado de cara a mejorar la adecuación de los estudiantes al título.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,7	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,1	4	4,1	4,1	4,2	4,1	4,1	4	4,1	4,1	4,2	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9
Tasa de graduación	-	-	-	13,40 %	-	-	-	13,80 %	-	-	32,50 %	17,40 %
Tasa de abandono	-	-	-	14,40 %	-	-	-	30,90 %	-	-	22,10 %	29,10 %
Tasa de eficiencia	-	-	-	99,20 %	-	-	-	96,50 %	-	-	94,70 %	96,40 %
Tasa de éxito	83,80 %	89,80 %	90,60 %	94,10 %	69,80 %	79,60 %	84,10 %	87,70 %	77,30 %	81,10 %	83,90 %	84,40 %
Tasa de rendimiento	77,20 %	86%	86,80 %	89,80 %	58%	68,90 %	77,10 %	81,20 %	65,70 %	70,60 %	75,80 %	76,10 %

Análisis y Valoración:

La satisfacción de los alumnos muestra datos levemente por encima de la media del Centro y similares a la media de la Universidad. El único dato levemente por debajo de la media de la Universidad es la satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, si bien se trata de un dato muy similar y que, en cualquier caso, se sitúa por encima de la media del Centro. Por otra parte, la evolución de los tres indicadores de satisfacción es positiva.

Desglose de los resultados de cada ítem de satisfacción con la docencia:

Satisfacción con la docencia de los alumnos	Grado	Centro	UCA
VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A – ASIGNATURA	3,9	3,8	4
A. PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	3,9	3,8	3,9
El/la profesor informa sobre los distintos aspectos de la guía docente [...]	3,9	3,8	3,9
B. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	4	3,9	4
Cumplimiento de las obligaciones docentes (del encargo docente)	4,3	4,2	4,4
Imparte las clases en el horario fijado	4,3	4,2	4,4
Asiste regularmente a clase	4,4	4,4	4,6
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,2	4	4,2

Cumplimiento de la planificación	4	3,9	4
Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,1	3,9	4,1
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,1	4	4
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa [...]	4,1	4	4,1
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje [...]	3,7	3,6	3,8
Metodología docente	4	3,8	3,9
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	3,8	3,7	3,9
Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material [...])	4,2	3,9	4
Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a	3,9	3,8	3,9
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	3,8	3,6	3,8
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	3,8	3,7	3,9
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	4	3,8	3,9
Explica los contenidos con seguridad	4,1	4	4,1
Resuelve las dudas que se le plantean	4	3,9	4
Fomenta un clima de trabajo y participación	3,8	3,7	3,8
Propicia una comunicación fluida y espontánea	3,7	3,7	3,8
Motiva a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura	3,6	3,5	3,7
Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	4,3	4,2	4,3
Sistemas de evaluación	3,6	3,6	3,8
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	3,5	3,6	3,7
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados [...]	3,7	3,7	3,8
RESULTADOS: EFICACIA Y SATISFACCIÓN	3,9	3,8	3,9
Las actividades desarrolladas [...] contribuyen a alcanzar los objetivos de la asignatura	3,9	3,8	3,9
Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	3,9	3,7	3,9

Los datos desglosados de satisfacción de los estudiantes con la docencia muestran unos datos muy similares entre el Grado, el centro y la UCA. En ningún caso, existe una disparidad mayor a dos décimas. De hecho, solo llega a dos décimas en tres ítems:

- Asiste regularmente a clase (Grado: 4,4 / UCA: 4,6).
- Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material [...]) (Grado: 4,2 / UCA: 4).
- Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura (Grado: 3,5 / UCA: 3,7).

No se aprecia, pues, ningún valor que merezca la pena destacar especialmente en sentido positivo ni negativo.

La tasa de graduación muestra un valor bajo (13,40%), muy próximo al del Centro (13,80%) y levemente inferior al de la UCA (17,40%). La razón de esta baja tasa de graduación parece estar en dos factores: los Trabajos Fin de Grado y, muy especialmente, la exigencia de disponer del certificado B1 en inglés para obtener el título.

La tasa de abandono es muy baja (14,40%), situándose muy por debajo de las del Centro (30,90%) y la UCA (29,10%). Se considera un dato extremadamente positivo.

Las tasas de rendimiento y éxito del título son muy altas, ubicándose por encima de todos los demás grados del centro y por encima de la media de la Universidad. Además, estas tasas han ido evolucionando de forma positiva con el paso de los cursos, siendo los valores del curso 2013/2014 los más elevados desde el comienzo de la implantación del título. La tasa de éxito (porcentaje de aprobados sobre presentados) es de un 94,10%; y la de rendimiento (porcentaje de aprobados sobre matriculados), de un 89,80%. La tasa de eficiencia (porcentaje de créditos superados sobre créditos matriculados referidos a graduados/as en dicho curso) es, asimismo, más elevada que las del Centro y la UCA, situándose en un elevadísimo 99,20%.

En el apartado I ya se realizó un contraste entre las tasas académicas y las previsiones formuladas en la memoria verificada del título (véase apartado I). El resultado es que las tasas de éxito, rendimiento y eficiencia cumplen con lo previsto en la memoria verificada del título, y la tasa de graduación, aun situándose levemente por debajo de lo previsto, se sitúa dentro del margen de error previsto en la memoria.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> • Buenos niveles de satisfacción del alumnado y en evolución positiva. • Tasa de abandono mucho más baja que la media. • Tasas de rendimiento, éxito y eficiencia muy elevadas y en evolución positiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • La tasa de graduación es baja y levemente por debajo de la de la UCA, aunque se sitúa dentro del margen de error previsto en la memoria verificada del título.

--	--

Propuestas concretas de mejora:

- Intensificar la información al alumnado respecto a la necesidad de obtener el certificado B1 en inglés para obtener el título de Graduado: Dado que se atribuye la baja tasa de graduación a este factor, se propone incidir en la información al alumnado desde primer curso.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-	-	-	70
Tasa rendimiento de las prácticas externas	-	-	-	96,60%

Análisis y Valoración:

El dato que se incluye es el del número de empresas con convenio de prácticas que tienen ofertas para el Grado en Publicidad y Relaciones Públicas durante el presente curso. Las empresas con convenio de prácticas son muchísimas más, pero este dato sería necesariamente global de la UCA.

No existe comparación posible con años anteriores, dado que es el primer año en que el Grado cuenta con implantación en 4º curso y, por tanto, se ofertan prácticas curriculares.

Se trata, en cualquier caso, de una cifra que casi duplica a la del número de alumnos matriculados en la asignatura (45 alumnos). Parte del éxito tiene que ver con una acción de mejora del curso pasado, destinada a la firma de convenios con empresas del sector a través de las llamadas a empresas por parte del Coordinador de Grado, empresas que se sumarían a las que habitualmente busca la Unidad de Prácticas y Empleo.

En otro orden de cosas, la tasa de rendimiento de las prácticas externas se sitúa en un 96,60%, que incluso supera las tasas del Centro (96,20%) y la UCA (95,70%).

En cuanto a la satisfacción del alumnado respecto al desarrollo de las prácticas curriculares del título, se ubica en un 2,15, mal dato que se encuentra por debajo de las cifras del Centro (2,65) y la UCA (2,78).

Puntos Fuertes y logros:

- Amplia oferta de prácticas.
- Excelente tasa de rendimiento de las prácticas externas.
- Existencia de un Vicedecanato de Prácticas Externas dedicado casi en exclusiva a la gestión de las prácticas curriculares, a lo que se suma la implicación activa de la Comisión de Prácticas y el Coordinador del Grado.
- El número de convenios existentes para las prácticas dan perfecta cobertura a la demanda de los estudiantes, de forma que tienen posibilidad de elegir y adecuar sus prácticas a su perfil, necesidades y deseos.

Puntos Débiles:

- La satisfacción del alumnado respecto al desarrollo de las prácticas curriculares es baja.

Propuestas concretas de mejora:

- Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título, entre ellos las prácticas en empresas

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.	Internacional	0	4	12	26	-	20	80	196	-	-	-	-
	Nacional				10				25				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	-	-	2,50%	3,30%	-	-	2,70%	3,36%	0,2%	0,3%	2,2%	2,57%
	Nacional	-	-	0,80%	1,65%	-	-	0,20%	0,89%			0,3%	0,53%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	4,10%	5,50%	11,80%	5,61%	4,20%	9,90%	10,70%	4,80%	2,3%	10,7%	5,0%	4,38%
	Nacional			0,40%	0,33%			0,30%	0,07%			0,4%	0,37%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	50%	17,60%	68,80%	75,86%	52%	37,90%	67,10%	79,07%	29,4%	37,1%	44,2%	67,21%
	Nacional			50%	100%			28,60%	100%			64,0%	80,92%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	80,40%	100%	-	-	92,30%	94,50%	-	85,7%	87,6%	90,11%
	Nacional	-	-			-	-			-			

Análisis y Valoración:

El número de convenios de movilidad ha aumentado enormemente en estos cuatro años. La tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título es más elevada que la de la UCA tanto en movilidad internacional como nacional, y evoluciona de forma positiva. De este modo, si bien estas cifras pueden y deben seguir aumentando, se consideran buenos resultados y con una evolución muy positiva, lo cual se identifica como resultado de acciones de mejora de cursos anteriores y del trabajo del Centro. Y son aún más positivos si tenemos en cuenta algunos cambios en los requisitos exigidos al alumnado saliente, ya que, en el curso 2013/2014, el Vicerrectorado de Proyección Internacional y Cultural, de acuerdo con los representantes de movilidad internacional de los centros de la UCA, y en aplicación del documento de política lingüística de la UCA decide que para poder acceder a una plaza Erasmus saliente los alumnos de la UCA deben tener un nivel B1 de la lengua de docencia del país de destino, sin detrimento de que el país requiera o no un nivel específico de lengua. Además, el Gobierno central financia la ayuda Erasmus para un único semestre, independientemente de que la plaza sea anual o semestral, reduciéndose además la ayuda económica, quedando solo la ayuda de la Junta de Andalucía, de menor cuantía. En cuanto a la movilidad nacional, se elimina de la beca Séneca -la ayuda económica- quedando solo vigente el programa de movilidad SICUE. Por esta razón, quedaron desiertas casi todas las plazas ofertadas en el Centro. En cuanto al Grado, la solicitaron tres alumnos, de los cuales uno de ellos renunció. En conclusión, se considera que los datos son muy positivos teniendo en cuenta los condicionantes.

Los estudiantes matriculados en el Grado en el marco de programas de movilidad han descendido en el curso 2013/2014, si bien este descenso se da también a escala de Centro y UCA; y la cifra del Grado es, en cualquier caso, superior a Centro y UCA. Dado el paralelismo, se considera que la cifra no es mala, y que el descenso, que se da a todos los niveles, no es achacable a un problema del Grado sino a una tendencia general motivada por modificaciones de requisitos. En el curso 2013/2014, el Vicerrectorado de Proyección Internacional y Cultural, de acuerdo con los representantes de movilidad internacional de los centros de la UCA, y

debido a los problemas derivados del escaso nivel de español de los alumnos extranjeros que vienen a nuestra universidad, deciden que los alumnos entrantes deben disponer de un nivel B1 de español para poder acceder a una plaza Erasmus en la UCA. La disminución del número de alumnos entrantes resulta, pues, algo esperable.

La tasa de rendimiento de los estudiantes salientes es excelente, ubicándose en un 100%, por encima del 94,50% del Centro y el 90,11% de la Universidad. Este éxito se debe parcialmente a una acción de mejora del curso pasado, basada en informar a los estudiantes salientes (a través de reuniones con los alumnos de 2º y 3º) para la mejora de la tasa de rendimiento. La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes muestra una evolución positiva, y se sitúa por encima de los valores medios de la UCA.

La opinión del PDI respecto al desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación se ubica en un 3,25, por encima de la media del Centro (3,19) y prácticamente en la media de la UCA (3,28). En cambio, la opinión del alumnado se ubica en un bajo 1,95, muy por debajo de la media del Centro (2,68) y de la UCA (2,56). Llama la atención la mala opinión del alumnado y el contraste con la buena opinión del PDI.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> Fuerte aumento del número de convenios de movilidad. Buenas tasas de rendimiento, tanto de estudiantes salientes como entrantes. Implicación de los coordinadores de movilidad del Centro. 	<ul style="list-style-type: none"> Descenso de los estudiantes matriculados en el Grado en el marco de programas de movilidad (aunque las cifras son superiores a las de la UCA y el descenso es generalizado). La opinión del alumnado respecto a los programas de movilidad es mala.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título, entre ellos los de movilidad. Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grado de satisfacción con los estudios realizados	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:
No procede. El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realiza a los tres años de finalizar dicho título. Por tanto, no existen datos aún.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
No procede.	No procede.

Propuestas concretas de mejora:
No procede.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,1	2,92	2,5	3,7	3,09	2,63	3,6	2,87	2,47
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,5	3,5	3,11	3,5	3,91	3,56	3,3	3,36	3,67

Análisis y Valoración:

Los datos de 2011/2012 empleaban otro modelo de encuesta, de modo que los resultados no son comparables con los de 2012/2013 y 2013/2014, que emplean un nuevo modelo más completo y exhaustivo.

El grado de satisfacción global del alumnado con el título es mejorable, ubicándose justo en un 2,5. No obstante, este dato es prácticamente idéntico (mínimamente superior) al de la UCA, y solo levemente inferior al del Centro. Se observa, por tanto, un declive progresivo. No obstante, este declive se observa igualmente en el dato del Centro y en el de la UCA. En definitiva, los datos son mejorables, pero están en la línea de los valores medios de la UCA, tanto en valores absolutos como en evolución.

Grado de satisfacción global del alumnado con el título	2012/2013	2013/2014
Información sobre el título	2,87	2,9
Organización y desarrollo de la titulación	2,64	2,41
Recursos materiales e infraestructura	3,05	2,98
Título	2,92	2,5

Al analizar los ítems desagregados respecto al grado de satisfacción global del alumnado con el título, se observa que el ítem "Recursos materiales e infraestructura" muestra un descenso mínimo, e incluso el ítem "Información sobre el título" muestra un mínimo incremento. De este modo, casi todo el descenso es achacable al ítem "Organización y desarrollo de la titulación", que no solo es el menos valorado de los tres, sino que es el que muestra una tendencia más negativa. De todos los ítems desagregados, obtienen una puntuación particularmente baja los siguientes: "Coordinación entre los profesores del título" (1,94), "Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación" (1,95), "Desarrollo de las prácticas curriculares del título" (2,15), "Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA)" (2,16), y "Contenido del programa docente de las asignaturas o materias" (2,25).

El grado de satisfacción global del PDI con el título es superior al del alumnado, si bien la tendencia es también negativa, a diferencia de lo que sucede en los datos de la UCA, que evolucionan positivamente. Asimismo, los datos son más bajos que los del Centro y la UCA.

Grado de satisfacción global del PDI con el título	2012/2013	2013/2014
Alumnado	2,54	2,85
Organización y desarrollo de la docencia	2,97	2,9
Recursos materiales e infraestructura	3,61	3,73
Título	3,5	3,11

Al analizar los ítems desagregados respecto al grado de satisfacción global del PDI con el título, se observa que el ítem "Recursos materiales e infraestructura" muestra una buena puntuación que además evoluciona positivamente. El ítem "Alumnado", aun siendo mejorable, muestra una evolución positiva. El ítem "Organización y desarrollo de la docencia" muestra una puntuación aceptable, aunque desciende levemente, siendo, como en el caso del alumnado, el único ítem que desciende de los tres. De todos los ítems desagregados, obtienen las puntuaciones más bajas se encuentran en los siguientes: "Número de alumnos/as por clase/grupo" (2,00), "Coordinación entre los profesores del título" (2,33), "Conocimientos previos del alumnado" (2,33), "Programa de apoyo y orientación al alumnado (PROA)" (2,33), y "Estructura del Plan de Estudios" (2,44). Por contra, destacan otros como "Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual...)" (4,00), "Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)" (3,89), "Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca" (3,88), "Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)" (3,83), "Instalaciones del aula para la docencia teórica" (3,78), y "Grado de asistencia del alumnado a clase" (3,67).

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> Datos de satisfacción del alumnado en la media de Centro y UCA. Algunos datos de satisfacción del profesorado muy destacables, sobre recursos materiales y tecnológicos, servicios externalizados, recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca, sistema de BAU, instalaciones para la docencia teórica, y asistencia del alumnado a clase. 	<ul style="list-style-type: none"> Datos de satisfacción con la “Organización y desarrollo de la titulación” bajos y en descenso, tanto para alumnos como para PDI. Resulta particularmente preocupante el ítem desagregado “Coordinación entre los profesores del título”. Datos de satisfacción global del PDI con el título por debajo de la media de la UCA y en descenso.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la organización y el desarrollo de la docencia en el título: Evaluar la percepción de los grupos de interés respecto a los contenidos impartidos en las distintas asignaturas, de cara a evitar solapamientos de contenidos y mejorar la organización y el desarrollo de la titulación.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	0,60%	0%	0,20%	0,40%	0,10%	1,30%	1,10%	1,10%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	-	0,40%	0,90%	1,10%	0,60%	1,10%	2,30%	1,90%	1,70%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	-	0%	0%	0%	0%	0%	0,20%	0,10%	0,20%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	-	-	4,2	-	4,4	1,7	3,14	3,6

Análisis y Valoración:
<p>El número de quejas o reclamaciones es igual a cero, descendiendo respecto al curso anterior y situándose en porcentajes más bajos que los del Centro y la UCA.</p> <p>El número de incidencias docentes ha aumentado respecto al curso anterior, pero, aun así, es muy bajo (0,90%) y se sitúa en valores bajos, idéntico al del Centro e inferior al de la Universidad.</p> <p>Al igual que el curso anterior, no existen sugerencias ni felicitaciones, lo que podría revelar un desconocimiento de estas funciones por parte de los usuarios. Los valores son igual de bajos en el Centro (también nulos) y en la Universidad (0,20%).</p> <p>Respecto a los BAU, puede explicarse que todas las incidencias fueron resueltas, y el tiempo transcurrido desde su presentación hasta su finalización fue de entre 5 y 7 días. La satisfacción del PDI respecto al sistema de BAU es muy buena, ubicándose en un 3,83, por encima de la media del Centro (3,37) y la UCA (3,44). En cambio, la satisfacción del alumnado es baja, ubicándose en un 2,50, por debajo de la media del Centro (2,94) y la UCA (2,84). Llama la atención la mejorable satisfacción del alumnado y el contraste con la buena opinión del PDI.</p>

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> No existen quejas o reclamaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> El nivel de satisfacción del alumnado respecto al sistema de BAU es mejorable.

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• El número de incidencias es ínfimo. | |
|---|--|

Propuestas concretas de mejora:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título, entre ellos la gestión del BAU |
|---|

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	En informe de verificación con fecha 22/06/2010 se recibió 1 recomendación, centrada en que la planificación contuviera información acerca de la lengua de cada módulo o materia. El informe de seguimiento de 12-13 y 13-14 de la DEVA da por satisfactoria su respuesta contenida en el Autoinforme curso 11-12.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	No procede

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<i>Recomendación n:</i>	No procede
<i>Recomendación n+1:</i>	No procede

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	5
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	Sí

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<i>Recomendación 1:</i> En la Web del Grado no se ha encontrado información sobre lengua de impartición de los módulos o materias. En la Web (oficial) del Título, de 3 páginas (http://www.uca.es/recursosgen/doc/Centros/cc_sociales/653575499_1311201411126.pdf) sólo se dice que “podrían impartirse algunas materias en otros idiomas”. Conviene especificar este dato por ser de interés para los alumnos matriculados y para los alumnos entrantes a través de programas de movilidad.	En el nuevo formato de memoria que está pendiente de aprobación sí se incluye el idioma de impartición de cada materia.
<i>Recomendación 2:</i> Aunque en el Autoinforme 2011-2012 se deja constancia (“Se recomienda dejar constancia de la revisiones periódicas”, p. 17), en el siguiente no hay referencia a revisiones periódicas del Título. Se sugiere incluir esta información y, en su caso, publicarla en la Web del Grado.	En el Autoinforme 13-14 se comenta este aspecto. Las revisiones del título en lo relativo a la memoria se encuentran en el gestor documental. Evidencia: El presente autoinforme (véase I. Diseño, organización y desarrollo del

	programa formativo)
<i>Recomendación 3: Habría que comprobar si esa baja participación obedece al tipo de contrato de parte del profesorado, a si hay gran número de profesores asociados o con un tipo de contrato que no les permite una mayor dedicación a la docencia e investigación.</i>	Esta baja participación se debe a que hasta el momento la participación en dicho programa es voluntaria. Está previsto que la participación en el curso 14-15 sea obligatoria.
<i>Recomendación 4: Se detecta que la información de la memoria no está en la Web del Grado.</i>	Dicha información se encuentra en http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=5415
<i>Recomendación 5: Tampoco aparecen en la Web los resultados de los indicadores CURSA y del SGICT.</i>	Una de las acciones de mejora del curso 13-14 incluye la reforma de la web y en ella se van a considerar todos estos aspectos, además de la adaptación de la información pública a la Guía para el Seguimiento de la DEVA V3, 12/2014. Evidencia: El presente autoinforme (véase VIII. Plan de Mejora).

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

1

Especificar dichas modificaciones:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1: Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.

Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es (BOUCA 180).

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Mejorar la organización y el desarrollo de la docencia en el título	1	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluar mediante encuestas la percepción de los grupos de interés respecto a los contenidos impartidos y no impartidos en las distintas asignaturas del plan de estudios. • Analizar los contenidos y competencias de las asignaturas del plan de estudios para evitar lagunas y solapamientos. • Generar informes con propuestas a partir de los resultados. 	Coordinador de Grado	02/2015-09/2015
Analizar los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado con diversos aspectos del título	2	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluar mediante encuestas la razón de los problemas observados en el grado de satisfacción del alumnado que no se corresponden con la percepción de otros grupos de interés. • Mantener reuniones con los alumnos y con los delegados de curso. 	Coordinador de Grado	02/2015-09/2015
Mejorar los sistemas de información y comunicación del Grado	3	<ul style="list-style-type: none"> • Rediseño de la web del Centro. • Reorganización de la información pública del Grado en la web del Centro, adaptándola a la Guía para el Seguimiento de la DEVA V3, 12/2014. • Creación de espacios del Grado en Twitter y Facebook. 	Decanato (especialmente Decano del Centro) y Coordinador de Grado	02/2015-09/2015
Disminuir el número de alumnos/as por grupo	4	<ul style="list-style-type: none"> • Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal nuevos grupos para aquellas asignaturas con mayor número de matriculados. 	Decano del Centro	04/2015
Consolidar la plantilla de profesorado del Grado	5	<ul style="list-style-type: none"> • Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal la contratación de profesorado para consolidar la plantilla y cumplir con lo previsto en la memoria verificada del Grado. 	Decano del Centro y Dpto. de Marketing y Comunicación	04/2015
Incrementar la participación del profesorado y el alumnado en las encuestas de satisfacción	6	<ul style="list-style-type: none"> • Aumentar la difusión de las encuestas de satisfacción entre el PDI, el alumnado, y, si procede, el PAS del Centro. 	Vicedecana de Calidad y Planificación y Coordinador de Grado	04/2015-09/2015
Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad	7	<ul style="list-style-type: none"> • Elaborar un plan de movilidad para el título 	Coordinadores de movilidad del Centro	02/2015-09/2015
Intensificar la información	8	<ul style="list-style-type: none"> • Difundir información online al alumnado. 	Coordinador	03/2015-

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
al alumnado respecto a la necesidad de obtener el certificado B1 en inglés para obtener el título, de cara a mejorar la tasa de graduación		<ul style="list-style-type: none"> Celebrar reuniones informativas con el alumnado. 	de Grado	05/2015
Mejorar la promoción del Grado de cara a mejorar la adecuación de los estudiantes al título	9	<ul style="list-style-type: none"> Preparar material audiovisual relacionado con el Grado para su uso en las Jornadas de Orientación Universitaria. 	Coordinador de Grado y Decano	03/2015-04/2015
Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título	10	<ul style="list-style-type: none"> Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título 	Vicedecana de Calidad y Planificación y Coordinador de Grado	02/2015-09/2015
Aumentar el número de profesorado participante en el programa DOCENTIA y el de asignaturas en proyectos de innovación docente	11	<ul style="list-style-type: none"> Analizar las causas de la baja participación del profesorado en el programa DOCENTIA y del leve descenso de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente. 	Coordinador de Grado	05/2015-06/2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: No se han detectado

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad n:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

-

No conformidad n+1:

-

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No se reseña ninguno.

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Si bien no hay "no conformidades", se han realizado observaciones relativas a documentos del gestor documental, información publicada en la web y sobre las evidencias de las acciones de mejoras propuestas.

Propuestas concretas de mejora:

El Grado fue auditado el día 18 de noviembre de 2014, no detectándose no conformidades, razón por la cual no se formulan propuestas de mejora.

Las observaciones han sido atendidas o bien se van a atender de la siguiente forma:

- Se han corregido las observaciones a los documentos del gestor
- Se propone como acción de mejora este curso la reforma de la web del Centro y de la información contenida conforme al nuevo protocolo de información pública aprobado en diciembre de 2014
- Se está creando un registro de seguimiento y evidencias de las acciones de mejora del grado