



**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN TURISMO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y LA**  
**COMUNICACIÓN**  
**CURSO 2013/2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 19-02-2015</b>	<b>Fecha: 19-02-2015</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

<b>Id del ministerio</b>	2501756
<b>Denominación de la Titulación:</b>	Grado en Turismo
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Facultad de Ciencias Sociales y la Comunicación
<b>Curso académico de implantación</b>	Curso 2010-11
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	Presencial
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/ccsociales/">http://www.uca.es/ccsociales/</a>
<b>Convocatoria de seguimiento:</b>	2014-15

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

Durante el curso 13-14 se ha implantado el cuarto y último curso del Grado en Turismo de manera eficaz siguiendo lo establecido por la memoria verificada del título y cumpliéndose lo establecido en la misma. Se ha implantado sin problemas, registrándose en la dirección <http://www2.uca.es/asignaturas/> todo lo relativo a la planificación docente del título.

La Comisión de Garantía de Calidad del Centro ha sido la principal encargada del seguimiento de dicho proceso, estableciendo las medidas oportunas para la correcta implantación del nuevo curso así como, de manera general, de la adecuada evolución del Título.

A partir del análisis de dicho proceso es posible establecer las siguientes conclusiones:

- Las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del Título han dado los resultados esperados, los cuales son satisfactorios.
- En el proceso de implantación se ha cumplido con lo establecido en la memoria verificada del Título, de fecha 1 de octubre de 2010. Durante el curso 2013-2014 se ha implantado el cuarto curso del Título sin dificultades a destacar en dicho proceso y, por tanto, se considera satisfactorio. Las incidencias ocurridas durante la implantación del último curso del Título han sido debidas, principalmente, a la puesta en funcionamiento de las asignaturas de Prácticas en Empresa y Trabajo Fin de Grado. La primera de esas dos asignaturas tiene como particularidad el que utiliza una plataforma online ajena al centro cuya novedad ha causado algunos problemas de uso a profesores y alumnos. Dichos problemas han sido solventados por el vicedecano de prácticas y coordinador del Título con la colaboración de los responsables de la plataforma de prácticas. La realización de jornadas informativas y de uso de la plataforma ha conseguido que los usuarios hayan terminado familiarizándose con ella.  
Por otra parte el trabajo fin de grado ha supuesto algún inconveniente para los alumnos, quienes no están acostumbrados a hacer un trabajo de investigación con esas características y exigencias, y para profesores, algunos de los cuales se enfrentaban por primera vez a la tutorización de trabajos de investigación. El vicedecano de ordenación académica y el coordinador del Título han solventado las dudas y consultas recibidas.
- Los objetivos de matriculación de la memoria se han cubierto. La tasa de ocupación del título es del 100% con una tasa de adecuación (relación porcentual entre los alumnos matriculados por preinscripción en primera opción y los matriculados de nuevo ingreso) del 63.85% y una tasa de preferencia (la relación porcentual entre las preinscripciones de primera opción y las plazas ofertadas) de un 125.28%.
- La tasa de graduación (29.8%) se encuentra dentro del margen de confianza de la Memoria (20%  $\pm$ 5%), las tasas de eficiencia (95%) y éxito (93.3%) del título superan los valores fijados por la memoria del grado (75%  $\pm$ 5%). No así la tasa de abandono (29.8%) que supera estos límites ( $\pm$ 15% con una variación de  $\pm$ 5%) y que sitúa la tasa de abandono por encima de la media del centro y de la propia universidad.
- Los recursos materiales son los adecuados para el desarrollo de la docencia y la consecución de las competencias recogidas en la memoria y su valoración por los grupos de interés ha sido satisfactoria en la mayoría de los ítems analizados. Entre el profesorado, sin embargo, la valoración de las instalaciones de aulas para grupos prácticos es un poco más baja que la media del centro y la universidad. Esto es debido a que el elevado uso de las aulas de informática y de los laboratorios multimedia de idiomas, así como la dotación de material multimedia de las aulas, hace que éste material sensible se deteriore rápidamente. Sin embargo tanto desde la dotación que el Centro integrado de Tecnologías de la información (CITI) de la UCA, como el mismo decanato, se solventan rápidamente las deficiencias y necesidades de estas aulas.

Con respecto al plan de mejora propuesto en el Autoinforme del curso 12-13 se han llevado a cabo acciones para desarrollar la mayoría de esas propuestas.

- Se ha incentivado la participación del profesorado en proyectos de innovación docente a través de la difusión de la información y de unas jornadas a final de curso. Se ha conseguido con estas acciones que el porcentaje de profesores que participan en estos proyectos haya pasado de un 14% en el curso 2012-13 a un 37.5% en el curso que nos ocupa. A pesar de

esto el título todavía se encuentra por debajo de la media del centro y de la universidad, con un porcentaje menor de asignaturas implicadas en estos proyectos.

- En las reuniones de coordinación con los profesores se les ha informado de la necesidad de revisar y actualizar las recomendaciones de bibliografía básica.

Con el fin de mejorar el Título, tras escuchar a los agentes implicados, alumnos, profesores, Departamentos. Comisión de Garantía de Calidad y Junta de Facultad, se han propuesto modificaciones a la memoria para corregir las deficiencias detectadas en los continuos análisis.

Asimismo se ha procedido a una actualización de la página web del centro con el fin de que la información pública sea más accesible a los usuarios y que esté distribuida de forma más clara, adaptándola así a lo recogido en la guía para el seguimiento de la información pública de los títulos de la DEVA V3, 12/2014.

Como consecuencia se ha producido un alto grado de satisfacción con respecto a la información pública del Título, tanto en la página web del centro, como en la información publicada en el espacio que el Título tiene asignado en el Campus Virtual de la Universidad. Como se puede ver en la siguiente tabla, los alumnos valoran de forma muy positiva la utilidad de la información y su actualización, con valores superiores a los del centro y los de la propia universidad:

#### Grado de satisfacción con la información pública

	TURISMO	GAP*	MIM*	PUBLICIDAD*	CENTRO	UCA
Actualización de la información publicada en la web del centro/título	<b>3.49</b>	3.14	3.22	2.90	3.27	3.23
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título	<b>3.42</b>	3.29	3.29	2.90	3.27	3.27

\*La tabla anterior recoge la comparativa del Grado en Turismo con los otros grados que se imparten en el Centro: Gestión y Administración Pública (GAP), Marketing e Investigación de Mercados (MIM) y Publicidad y Relaciones Públicas (PUBLICIDAD)

No obstante se considera conveniente mejorar el nivel de información facilitado por el título

#### Puntos Fuertes y logros:

- Se ha cumplido la implantación del Grado en Turismo sin incidentes.
- Han mejorado o se han mantenido estables la mayoría de los indicadores de docencia.
- El profesorado ha participado en acciones de formación y en proyectos de innovación, lo que ha redundado en una mayor satisfacción del alumnado con la docencia.
- Valoración alta de la información pública.

#### Puntos Débiles:

- Información pública mejorable

#### Propuestas concretas de mejora:

Desarrollo de los sistemas de información y comunicación del título

## II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

#### Análisis y Valoración:

La versión 0.1 del SGC de la UCA en su primera versión, resultó laborioso y extenso, con una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados en la misma.

En consecuencia, siguiendo los diferentes procedimientos de revisión del mismo se ha modificado en tres ocasiones (SGC UCA v0.2 ; v1.0 y durante el curso 13-14 se ha estado trabajando en la versión 1.1 que fue aprobada en diciembre de 2014)

Tal como se expresa en el autoinforme de seguimiento de los títulos del curso 12-13 del Grado en Turismo, el Sistema de Garantía de Calidad v 1.0 se caracteriza por una reducción de procedimientos, un descenso en los registros acompañados de herramientas y formatos cada uno de ellos, de manera que es más ágil, más sencillo y, sobre todo, más útil para el seguimiento del título.

Sin embargo hay una serie de aspectos sobre los que es necesario reflexionar:

- Algunos datos solicitados no están disponibles en el gestor documental de forma que hay que recurrir a otras fuentes que no siempre tienen elevada fiabilidad. Datos como la nota media de ingreso o la duración media de los estudios, son obtenidos de la información que proporcionan los propios estudiantes cuando se matriculan y que no son fiables. Consideramos que es DUA quien debe proporcionar dicha información. Otro problema que surge es que esos datos son necesarios a principio de curso para poder emprender las acciones necesarias para aquellos alumnos que no cumplen con el perfil de ingreso

- Otro aspecto aún no resuelto es el que se refiere a la confección de aquellos indicadores cuyos datos se obtienen mediante encuestas. En lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos con la docencia ya se tiene una larga experiencia en nuestra

universidad y el sistema funciona de forma que puede considerarse satisfactoria. Dichos datos se obtienen de encuestas que se llevan a cabo en el aula y se realiza una por asignatura. Sin embargo otros indicadores relacionados con la satisfacción de los estudiantes con el título en general (información, organización y desarrollo de la titulación e infraestructuras) se obtienen mediante encuestas online, en las que el grado de respuesta de los estudiantes es reducido y las conclusiones obtenidas no son representativas.

Por su parte, las encuestas al PDI presenta el mismo problema que las relacionadas con la satisfacción del título por parte de los estudiantes. Cabe señalar que, en lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.

- Asimismo sería mejorable que el Centro recibiera la información ya contabilizada de los datos relativos a la cifra de quejas, incidencias, sugerencias y reclamaciones o convenios de movilidad de otros centros de la Universidad, entre otros.

- Consideramos, que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA en tiempo, mejoraría significativamente el correcto desarrollo el Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos así como la efectividad de dicho sistema y la toma de medidas de mejora para la mejora en el desarrollo del título.

Cabe decir, como se señalaba anteriormente que la nueva versión del SGC (v1.1) supone algunos cambios respecto a la que hemos mantenido hasta el momento como son:

- Se ha actualizado la normativa de interés
- Se han ajustado algunos indicadores así como el formato del autoinforme a lo exigido en el procedimiento de renovación de la acreditación
- Se han ajustado mejor las fechas a la disponibilidad de los datos

#### CONTRIBUCIÓN DEL SGC A LA MEJORA DEL TÍTULO

Con todo lo anterior es posible afirmar que el SGC ha permitido hacer un seguimiento del Título gracias a los distintos procedimientos que lo conforman. Dichos procedimientos están disponibles tanto su descripción, formato e informe en el gestor documental (<http://sgc.uca.es>), el cual constituye una herramienta de utilidad para la elaboración y archivos de los documentos. La elaboración de dichos documentos dan como resultados un análisis y reflexión sobre la marcha del título y permiten el diseño de las acciones de mejoras cuyos principales aspectos se incluyen en el apartado I y VIII de este autoinforme. Cabe destacar a modo de ejemplo la utilidad del procedimiento P08 que analiza la satisfacción de los grupos de interés y que ha permitido detectar debilidades existentes y diseñar las correspondientes acciones de mejora.

En el momento actual, tras la revisión sufrida a la anterior versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen más adecuados para el seguimiento y mejora del título. La implantación del mismo a lo largo del curso 14-15 nos permitirá comprobar sus fortalezas y debilidades.

#### FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO

Durante el curso 13-14 la Comisión de Garantía de Calidad ha mantenido su estructura, si bien se han producido algunas bajas y altas en su personal que responden de manera fundamental al cambio en el equipo decanal que se produjo en marzo de 2014.

La Comisión se ha reunido en 9 ocasiones y los aspectos más relevantes tratados y que afectan al Título han sido:

- Reconocimiento de asignaturas para alumnos de adaptación global
- Aprobación del plan docente para el Título
- Aprobación de las comisiones de las asignaturas Trabajo Fin de Grado y Prácticas en Empresas, de asignaciones de trabajos fin de grados y de prácticas de empresas
- Aprobación de Propuestas de Mejora para el Título (dentro del Plan de Mejora de Rendimientos Docentes)
- Aprobación de incompatibilidades en actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos de la Universidad que puedan incidir en el Título
- Aprobación de los distintos documentos del SGC entre los que cabe destacar los autoinformes de seguimientos con el análisis, aprobación y seguimiento de las acciones de mejora propuestas
- Aprobación de los límites de admisión del Título
- Propuesta del límite de alumnos de adaptación global

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Consolidación de un Sistema de Garantía de Calidad cada vez más simplificado pero ajustado al proceso de renovación de la acreditación de los Títulos	Plazos no ajustados al momento en el que se facilitan los datos Indicadores no fiables

#### Propuestas concretas de mejora:

Como se ha mencionado anteriormente se espera que la nueva versión del SGC solvente estos puntos débiles por lo que no procede, por parte del Centro, proponer acciones de mejora en este sentido. No obstante se propone incrementar la participación del profesorado y alumnado en las encuestas de satisfacción.

### III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4.2	4.1	4.2	4.1	4.2	4.1	4.1	4	4.1	4.1	4.2	4.2
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	16.7%	55.3%	53.6%	55.4%	27.5%	39.6%	45.4%	38.7%	27.6%	41.4%	34.4%	48.2%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0%	42.1%	14%	37.5%	5.9%	49.1%	22.3%	41.8%	10.3%	42.1%	22.3%	41.8%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	20%	36.4%	26.5%	20.9%	27.5%	21.8%	29.6%	28.2%	85.9%	42.3%	36.3%	35.7%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	0%	100%	54.5%	-	0%	100%	47.6%	-	32.6%	66.7%	55.9%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	100%	0%	45.5%	-	100%	0%	52.4%	-	67.4%	33.3%	43.8%

#### Análisis y Valoración:

Tal y como se recogen el apartado 6.2 de la memoria el profesorado y personal de apoyo disponible es el adecuado para impartir la Titulación. En el curso que nos ocupa 53 profesores y profesoras pertenecientes a 15 áreas de conocimiento de 15 Departamentos de la UCA impartieron docencia en el Grado. De estos profesores 38 (un 75.6%) tienen vinculación permanente. Mientras que 20 (un 37.8%) son doctores.

La preparación y calidad docente e investigadora viene avalada por la experiencia acumulada, que en el caso de los docentes se concreta en los sexenios y quinquenios. Este importante equipo humano permite transmitir al alumnado los conocimientos teórico-prácticos y las técnicas asociadas y posibilitará que los discentes alcancen el nivel de competencias recogido en el perfil del egresado. El profesorado que imparte docencia en el título ha sido seleccionado por los departamentos atendiendo, entre otros, a los criterios de experiencia y especialización.

El título cuenta con 12 asignaturas de carácter práctico (las asignaturas de idiomas), que cuenta con profesorado especialmente dedicado a ello.

En el caso del profesorado de las prácticas curriculares su perfil se adapta a los requisitos y necesidades de esta materia. Dicho perfil viene recogido en el manual de prácticas curriculares del grado que se encuentra en la dirección <http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=5727>.

La experiencia investigadora de los profesores de la titulación también queda avalada por su pertenencia a diferentes grupos de investigación relacionados con el sector turístico. Prueba de ello es el gran número de proyectos de excelencia nacional como comunitario, así como el desarrollo y dirección de proyectos internacionales. De hecho más de un 30% de los profesores participa en proyectos OTRI, proyectos de Cooperación y Desarrollo a través de la AECID, proyectos con fondos europeos, etc.

Se realizan reuniones periódicas a principios, mediados y final de curso con el profesorado y el coordinador del Título con el fin de poner en común experiencias y poner solución a los problemas que puedan surgir en el desarrollo de la docencia. Asimismo el coordinador se reúne también periódicamente con los alumnos de los distintos cursos para tratar temas diversos que tienen que ver con el desarrollo de la docencia.

En el primero de los indicadores estudiados, el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia, el alumnado del Título ha valorado este aspecto con 4.1 puntos sobre 5, situándose a niveles muy similares a los del Centro y de la Universidad. Asimismo se ha mantenido esta puntuación a lo largo de los cuatro años de implantación del Título.

Podemos comprobar que un porcentaje muy alto del profesorado del Título (55.4%) participa en acciones formativas, situándose a niveles superiores a los del Centro y la Universidad. El aumento de cursos de formación semipresenciales y no-presenciales y la

variedad y novedad de los mismos en los últimos años ha facilitado este aumento del interés del personal docente e investigador del Título. Este interés en la participación del profesorado en acciones formativas redundará en una mayor calidad docente, que se ve reflejada en el primer indicador de satisfacción del alumnado.

El profesorado del Título valora de forma positiva el programa de desarrollo y formación del PDI con valores por encima del centro y de la universidad, como se puede ver en la tabla siguiente:

**Grado de satisfacción con el programa de desarrollo y formación del PDI**

	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Programa de desarrollo y formación del PDI	3.50	3.33	2.86	2.89	3.22	3.05

No obstante sí se observa que el profesorado del Título participa en menor medida que el promedio del Centro y la Universidad en las convocatorias de proyectos de innovación docente (un 37.5% frente a un 41.8% del Centro y la Universidad). Sin embargo la difusión de las convocatorias de innovación acompañadas de una campaña informativa y la celebración de unas jornadas de difusión de los resultados de los proyectos de innovación del centro celebradas en junio de 2014 (acciones recogidas en el plan de mejora del Título: Acción de Mejora 2 del autoinforme 12-13: "Apoyar al profesorado para su participación en proyectos de innovación docente".) ha propiciado que, con respecto al curso 12-13 en el que solo un 14% del profesorado del Título participó en proyectos de innovación, el interés del profesorado se haya más que duplicado.

Sin embargo, el aumento del número de profesores participantes en proyectos de innovación no ha propiciado un aumento del número de asignaturas implicadas en estos proyectos, detectándose que el porcentaje de asignaturas es menor que en años anteriores por lo que podemos intuir que el número de asignaturas implicadas en estos proyectos frente al total de asignaturas del Título (que se ha incrementado en 60 créditos en el curso 2013-14) se ha mantenido estable con respecto al curso pasado.

En cuanto a los dos últimos indicadores relacionados con el porcentaje de calificación del profesorado en el DOCENTIA, es necesario indicar que hasta el curso 2015-16 la participación del profesorado es voluntaria y el número de profesores participantes en ese programa de evaluación es muy pequeño. Aun así, el porcentaje de participación del profesorado del Grado en turismo en el programa DOCENTIA (19.6%) es considerablemente más elevado que la media del Centro (10.8%) y ligeramente superior a la de la universidad (19.1%). Más de la mitad del profesorado evaluado (54.5%) ha obtenido la calificación de "Excelente", situándose por encima de los niveles del Centro y muy cercano a los de la Universidad, obteniendo el 45.5% restantes la valoración de "Favorable".

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>El grado de satisfacción del alumnado con el Título.</li> <li>El número de profesores participantes en programas de formación del PDI.</li> <li>El aumento del número de profesores participantes en proyectos de innovación docente.</li> <li>Las jornadas de difusión de los resultados de los proyectos de innovación docente.</li> <li>El porcentaje de participación del profesorado en el periodo voluntario de evaluación de la docencia (DOCENTIA) y el alto porcentaje de calificaciones "Excelentes" (54.5%).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disminución del porcentaje de asignaturas participantes en proyectos de innovación docente.</li> </ul>

Propuestas concretas de mejora:
Incentivar al profesorado en la participación en los programas de innovación docente con el fin de incrementar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación.

**IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	78	83	106	85	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	235	337	785	923	3954	4231	11455	13492

Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4.81	4.48	4.86	4.79	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4.73	4.85	5	5	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	90%	95.5%	94.1%	95.3%	87.5%	91.6%	92.8%	85.9%	75.2%	76.3%	82.7%	81.9%

### Análisis y Valoración:

De todos los indicadores solo podemos analizar, para el grado, el relativo al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual. Podemos comprobar que dicho promedio supera el del Centro y la Universidad, con un porcentaje cercano al 100% de asignaturas con actividad en el Campus Virtual.

En el periodo correspondiente se procedió a la asignación de los recursos (aulas normales, de idiomas y otros recursos) por parte de la Administración de Campus, para atender al buen desarrollo del título, no habiéndose producido problemas a destacar.

Por su parte, existen toda una serie de servicios comunes para los grados del Centro, que son los que ofrece el Campus en el que se encuentra y que quedan recogidos el apartado 7 de la memoria de verificación.

No obstante, sí podemos analizar otros indicadores con respecto a la valoración que el alumnado y PDI hacen sobre los recursos materiales a su alcance. El informe RSGC-P08-01 -Informe de satisfacción con el título según grupos de interés- recoge estos indicadores que podemos ver en las siguientes tablas:

Informe de valoración de los recursos del PDI	Grado en Turismo	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia teórica	<b>3.19</b>	3.65	3.37
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual...)	<b>3.75</b>	3.78	3.54
Instalaciones del aula para grupos prácticos: laboratorios, informática...	<b>2.46</b>	3.06	3.10
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	<b>3.69</b>	3.79	3.88
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	<b>3.87</b>	3.61	3.46

Según los datos arrojados por estos indicadores, los profesores del Título están satisfechos con las infraestructuras y los recursos materiales a su alcance, aunque en algunos aspectos –como la dotación de los laboratorios de idiomas y las aulas de informática- la valoración es un poco más baja. En este caso fruto de la necesaria obsolescencia del material informático y de su continua necesidad de renovación. También denota el alto grado de utilización del profesorado de los laboratorios de idiomas y aulas de informática con los que cuenta el Centro, así como del material multimedia con el que cuentan las aulas de docencia. Relacionado con este punto es necesario mencionar el indicador relacionado con el número de solicitudes de servicio acerca de los recursos tecnológicos del centro (no tenemos datos específicos de la titulación ya que actualmente el CAU no permite desagregar los datos por título ya que los recursos y servicios son comunes al centro). Vemos que el número de incidencias es muy elevado (923 en el curso que nos ocupa), lo que viene a redundar en lo comentado anteriormente. Sin embargo es necesario mencionar también el alto grado de satisfacción de los usuarios con el servicio relacionado con los recursos tecnológicos, con una valoración de 5 (el máximo de la escala).

Informe de valoración de los recursos del alumnado	Grado en Turismo	Centro	UCA
Instalaciones del aula para la docencia	<b>3.83</b>	2.67	2.95
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para las actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual...)	<b>3.82</b>	2.72	3.20
Instalaciones del aula para grupos prácticos de aprendizaje.	<b>3.55</b>	2.70	3.00
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	<b>3.52</b>	3.49	3.65



Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	4.01	3.95	3.54
---	------	------	------

Del mismo modo que ocurría con el PDI, los alumnos también se muestran satisfechos con los recursos docentes a su disposición, con cifras por encima de las medias del Centro y de la propia Universidad.

Por tanto, y a la vista de estos datos de valoración de los grupos de interés implicados en la docencia, consideramos que los recursos disponibles no solo cubren las expectativas sino que sirven correctamente al adecuado desarrollo de la docencia. Además, observamos como los grupos de interés muestran su satisfacción con los recursos docentes a su disposición, con valores por encima de las medias del Centro y de la propia Universidad.

Por su parte, para garantizar la orientación académica de los estudiantes, el Centro cuenta con el Programa de Orientación a los Alumnos (PROA) que pone a disposición de los estudiantes de nuevo un ingreso toda una serie de acciones de orientación, que parte de unas jornadas de bienvenida y presentación el primer día del curso, continúa con sesiones informativas sobre todo aquellos aspectos de interés para los nuevos estudiantes, así como un conjunto de alumnos mentores y profesores que asesoran y orientan personalmente a los estudiantes de nuevo ingreso. Todo ello queda descrito con más detalle en el procedimiento P03 cuyos registros se pueden consultar en el gestor documental (<http://gestordocsgic.uca.es/>).

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alto porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual.</li> <li>Valoración de los recursos por parte del PDI y alumnos.</li> </ul>	

Propuestas concretas de mejora:

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	52.27%	50.78%	63.85%	54.12%	54.70%	55.30%	65.71%	66.20%	67.70%
Tasa de Ocupación del Título	101.54%	98.46%	100%	100.64%	99.10%	100.40%	97.37%	97%	97.80%
Tasa de Preferencia del Título	63.85%	150%	125.38%	79.36%	173.60%	143.20%	95.52%	173.10%	156.20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	97.69%	103.07%	112.30%	95.96%	104.68%	109.79%	98.08%	76.52%	91.96%
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	127	134	146	451	492	516	4662	4016	4872

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación del Título (los matriculados de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción entre el número de matriculados) está por encima de la media del Centro y solo un poco por debajo de la media de la Universidad, experimentando un progresivo aumento.

No obstante lo anterior, la tasa de preferencia del título, que aumentó sensiblemente el curso anterior, muestra ahora un leve retroceso cuya continuidad habrá que seguir. Este retroceso es similar al que se produce en el centro y en la propia universidad. Esta tasa indica el número de prescripciones de primera opción en relación con el número de plazas ofertadas, de modo que su cifra matiza las conclusiones que podrían obtenerse de la tasa de adecuación. Ello puede deberse a que los alumnos que eligen esta titulación en primera opción tienen notas medias inferiores a otros que la eligen es segunda o sucesivas opciones y que no consiguen entrar en otros estudios.

Sin embargo, si contrastamos estos datos con los obtenidos por el Informe de análisis del Perfil de Ingreso (FSGC-P02-03), en el que solo un 23,58% de los alumnos encuestados cumplen el perfil de ingreso que se recoge en la Memoria verificada del título podemos comprender que, a pesar de tener tasas de preferencia elevadas finalmente se traduce en menores tasas de adecuación.

La tasa de nuevo ingreso es levemente superior al 100%, es decir, el número de plazas cubiertas está algo por encima del de plazas ofertadas.



Por su parte la universidad cuenta con un Programa de Orientación Unversitaria del que el Centro forma parte. Dicho programa consiste en la visita a los núcleos más importante población de la provincia en los que se concentran a todos los institutos de la misma. En ellos se ofrecen sesiones informativas del proceso de acceso a la universidad. Los Centros participamos con mesas de información en las que tanto padres como estudiantes pueden preguntar todo lo relacionado con nuestros grados.

Asimismo el Campus en el que nos encontramos cuenta con un plan de visitas para todos aquellos Centros que deseen conocerlo.

Por su parte, desde el Centro se atienden también las peticiones de algunos institutos para que acudamos a dar una sesión informativa sobre nuestros grados.

Fruto de estas acciones puede ser el incremento en el número de matriculaciones y en la tasa de nuevo ingreso.

Los datos obtenidos de las encuestas realizadas a los alumnos por la plataforma de perfil de ingreso solo nos permiten comprobar la nota media de acceso de los alumnos del Título y la duración media de los estudios de acceso, no permitiéndonos hacer una comparativa con el centro o con la universidad.

Nota media de ingreso	6.50	6.44	6.91
Duración media de los estudios	2.34	2.35	2.37

Por su parte los profesores de francés han detectado algunas deficiencias en el nivel de este idioma que traen los alumnos.

#### Puntos Fuertes y logros:

- Una elevada tasa de ocupación y de nuevo ingreso.
- Participación del centro en el PROA.
- Plan de visitas para alumnos de secundaria y sesiones informativas en institutos.

#### Puntos Débiles:

- La tasa de preferencia del título es un poco más baja que la media del centro y de la universidad.

#### Propuestas concretas de mejora:

Mejorar la difusión del Título preparando material audiovisual al efecto para los estudiantes potenciales  
Mejorar el nivel de francés de los alumnos de primer curso

### V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA								PREVISTO EN LA MEMORIA	
					CENTRO				UNIVERSIDAD					
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14		
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.2	4.1	4.2	4.1	4.2	4.1	4.1	4	4.1	4.1	4.2	4.2		
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9		
Tasa de graduación	-	-	-	29.8%	-	-	-	13.8%	-	-	35.2%	17.4%	20% ±5%	
Tasa de abandono	-	-	-	29.8%	-	-	-	30.9%	-	-	22.1%	29.1%	15% ±5%	
Tasa de eficiencia	-	-	-	95%	-	-	-	96.5%	-	-	94.7%	96.4%	75% ±5%	
Tasa de éxito	67.9%	79.2%	82.2%	85.3%	69.8%	79.6%	84.1%	87.7%	77.3%	81.1%	83.9%	84.4%	75% ±5%	
Tasa de rendimiento	57.7%	69.8%	75.4%	79.6%	58%	68.9%	77.1%	81.2%	65.7%	70.6%	75.8%	76.1%		

### Análisis y Valoración:

Con respecto a la satisfacción del alumnado, vemos que en general las puntuaciones se mantienen a niveles similares a los del Centro y la Universidad, con valores bastante altos. En la dimensión ISGC-P04-03, Satisfacción global del estudiante con el desarrollo de la docencia, podemos analizar con más precisión los diferentes ítems específicos, como se puede ver en la siguiente tabla:

Grado en Turismo	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Imparte las clases en el horario fijado	4,4	4,4	4,4	4,3
Asiste regularmente a clase	4,6	4,6	4,6	4,5
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,2	4,1	4,1	4
Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,1	4,1	4,2	4
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,1	4	4,2	4
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,2	4,1	4,1	4
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3,8	3,6	3,7	3,6

Vemos que la valoración de los alumnos es bastante elevada en la mayoría de los ítems. Sin embargo debemos prestar atención a una pequeña, aunque progresiva, disminución de los niveles de satisfacción globales a lo largo de los últimos años.

	Grado	Centro	UCA
<b>VALORACIÓN GLOBAL PROFESOR/A – ASIGNATURA</b>	3,9	3,8	4
<b>A. PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE</b>	3,8	3,8	3,9
El/la profesor informa sobre los distintos aspectos de la guía docente [...]	3,8	3,8	3,9
<b>B. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>	3,9	3,9	4
<b>Cumplimiento de las obligaciones docentes (del encargo docente)</b>	4,3	4,2	4,4
Imparte las clases en el horario fijado	4,3	4,2	4,4
Asiste regularmente a clase	4,5	4,4	4,6
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4	4	4,2
<b>Cumplimiento de la planificación</b>	3,9	3,9	4
Se ajusta a la planificación de la asignatura	4	3,9	4,1
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4	4	4
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa [...]	4	4	4,1
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje [...]	3,6	3,6	3,8
<b>Metodología docente</b>	3,9	3,8	3,9
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase	3,7	3,7	3,9
Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material [...])	4	3,9	4
<b>Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a</b>	3,8	3,8	3,9
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	3,7	3,6	3,8
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	3,7	3,7	3,9
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	3,8	3,8	3,9
Explica los contenidos con seguridad	4,1	4	4,1
Resuelve las dudas que se le plantean	4	3,9	4
Fomenta un clima de trabajo y participación	3,7	3,7	3,8
Propicia una comunicación fluida y espontánea	3,8	3,7	3,8
Motiva a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura	3,5	3,5	3,7
Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	4,2	4,2	4,3
<b>Sistemas de evaluación</b>	3,7	3,6	3,8
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura	3,6	3,6	3,7
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados [...]	3,7	3,7	3,8
<b>RESULTADOS: EFICACIA Y SATISFACCIÓN</b>	3,8	3,8	3,9
Las actividades desarrolladas [...] contribuyen a alcanzar los objetivos de la asignatura	3,8	3,8	3,9
Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	3,8	3,7	3,9

Los datos desglosados de satisfacción de los estudiantes con la docencia muestran unos datos muy similares entre el Título, el centro y

la UCA. No se aprecia, pues, ningún valor que merezca la pena destacar especialmente en sentido positivo ni negativo.

La tasa de graduación del Título en Turismo (29.8%) es considerablemente mayor que la del Centro (13.8%) y de la propia Universidad (17.4%), superando con creces la previsión recogida en la memoria verificada del Título (20% ±5%).

En cuanto a la tasa de abandono (29.8%), aunque se sitúa a menor nivel que la tasa del centro y muy cerca de la de la Universidad, se encuentra muy por encima de la tasa prevista por la memoria del Título (15% ±5%), por lo que habrá que implementar una serie de acciones para intentar comprender por qué se produce este hecho.

Las tasas de éxito y rendimiento han amentado. Sus valores no alcanzan los del centro, pero superan a los de la Universidad. Además la tasa de éxito supera a la establecida en la memoria que está fijada en un 75%

De las acciones de mejora del curso 12-13 y a partir de la baja tasa de éxito y rendimiento en determinadas asignaturas (y que se puede observar mejor en el informe global del grado) se pusieron en marcha una serie de acciones para actuar específicamente sobre las mismas. Para ello se propuso incrementar el número de grupos en una asignatura con bajos resultados así como proponer modificar su sistema de evaluación. La primera medida, si bien se solicitó, no se consiguió. La segunda sí. Ello ha llevado a que sus resultados para el curso siguiente hayan mejorado, tal y como queda detallado en el informe global del grado (RSGC P04-02).

Sin embargo la acción de mejora 4, "Comunicar a los profesores la necesidad de revisar y mejorar las recomendaciones de bibliografía básica y complementaria en las fichas de programación docente, para que se adapten a los contenidos impartidos", no parece haber dado como resultado un aumento de la satisfacción global de los alumnos (incluso disminuyendo un punto porcentual con respecto al curso anterior), por lo que será necesario abordar de nuevo esta acción de mejora en el presente informe.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Satisfacción de los alumnos con la docencia en sus diferentes dimensiones.</li> <li>Alta tasa de graduación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alta tasa de abandono.</li> <li>No ha aumentado la tasa de satisfacción del alumnado con la bibliografía.</li> </ul>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar las causas de la alta tasa de abandono de la titulación</li> <li>Mejorar la satisfacción del alumnado con la bibliografía y otras fuentes de información</li> </ul>

### V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
<b>Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas</b>	-	-	-	86
<b>Tasa de rendimiento de prácticas externas</b>	-	-	-	-

#### **Análisis y Valoración:**

El número de empresas turísticas que han firmado convenios de prácticas para el Título superan con creces la demanda de alumnos. Las 86 empresas propusieron 199 plazas para los alumnos del Grado en Turismo.

Todos los alumnos pudieron realizar sus prácticas en los destinos elegidos tanto en el primer semestre como en el segundo o en el verano.

Al ser éste el primer curso de implantación de las prácticas, hubo algunos problemas al principio de utilización de la plataforma. Éstos fueron solucionados por el personal de gestión de prácticas, pudiendo todos los alumnos terminar sus prácticas y ser evaluados sin mayores inconvenientes.

El grado de satisfacción del alumnado con las prácticas curriculares alcanza un promedio superior al del centro y la universidad.

ALUMNADO	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Desarrollo de las prácticas curriculares del título	<b>3.06</b>	3.00	2.66	2.15	2.65	2.78

Sin lugar a dudas esto es debido a que los alumnos del Grado en Turismo son conscientes de la importancia de las prácticas para su formación. Asimismo el coordinador del Título y el Vicedecano de prácticas realizan reuniones informativas con los alumnos de tercer curso para explicarles cómo se desarrollan las prácticas, así como el uso de la plataforma de prácticas.

Sin embargo, el grado de satisfacción con las prácticas del profesorado es sensiblemente menor que el de los alumnos, situándose

por debajo de los niveles de la facultad y la universidad.

PROFESORADO	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado	2.93	3.44	3.25	3.00	3.13	3.18

Las dificultades de la primera toma de contacto con la nueva plataforma de prácticas y el elevado número de alumnos que solicitaron hacer sus prácticas, ha hecho que los profesores hayan tenido que hacer un esfuerzo mayor del necesario, lo que ha tenido como consecuencia unos niveles de satisfacción más bajos con el desarrollo de las prácticas.

Es de destacar la labor que el Vicedecano de prácticas externas, como coordinador de prácticas del centro, hace, atendiendo a los alumnos en tutorías individuales, resolviendo dudas, organizando sesiones informativas, etc. Asimismo, tanto el coordinador del título, como la Comisión de Prácticas Externas del Centro colaboran con el Vicedecanato en la organización y seguimiento de las prácticas.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>La difusión de las instrucciones de uso de la plataforma y la rápida respuesta a los problemas.</li> <li>La variedad de empresas turísticas de diferentes ámbitos.</li> <li>Atención personalizada a los alumnos de prácticas externas.</li> <li>Existencia de una estructura de apoyo a las prácticas externas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas.</li> </ul>

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejorar los niveles de satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas.</li> </ul>

#### V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		0	4	28	72	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	0%	0%	5.4%	5.43%	0%	0%	2.7%	3.36%	0.2%	0.3%	2.2%	2.57%
	Nacional			0%	0.75%			0.2%	0.89%			0.3%	0.53%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional			11.5%	10.95%			10.7%	4.8%			5%	4.38%
	Nacional	5.3%	18.8%	0.3%	0	4.2%	9.9%	0.3%	0.07%	2.3%	10.7%	0.4%	0.37%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional			-	72.8%			67.1%	79.07%			44.2%	97.91%
	Nacional	100%	57.7%	-	-	52%	37.9%	28.2%	100%	29.4%	37.1%	64%	80.92%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional			94.4%	90.08%			92.3%	94.51%			87.6%	90.11%
	Nacional	-	-			-	-			-	85.7%		

#### Análisis y Valoración:

Los datos relativos al nº de convenios con otras Universidades del título y del Centro han sido generados desde la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación. Los demás datos han sido proporcionados por la Unidad de Calidad de la Universidad de Cádiz.

Según los datos por la Facultad existe un total de 72 acuerdos de movilidad con otras universidades, nueve de ellos corresponden a movilidad nacional. Hay que destacar el considerable aumento de convenios en los cuatro años del Título fruto de la labor del

Decanato, los coordinadores de grados y los coordinadores de movilidad, que actúan coordinadamente para buscar, analizar y firmar nuevos convenios.

Con respecto a la movilidad nacional hay que mencionar que en ese curso 13-14 el gobierno central suprimió la beca Séneca, que era la ayuda económica que percibían los alumnos que habían obtenido la movilidad SICUE. Esto hizo que muy pocos alumnos se decidieran a solicitar la movilidad nacional, e incluso que, aquellos que la habían solicitado, renunciaran a ella en favor de la movilidad internacional que sí mantuvo las ayudas económicas, tanto de la Comunidad Europea (el programa Erasmus), como del gobierno central.

El número de alumnos extranjeros que acuden a nuestra Facultad apenas ha disminuido, incluso después de que –por acuerdo de los coordinadores de movilidad Internacional de la UCA y el Rectorado- se solicitara como requisito para los alumnos entrantes de estar en posesión del nivel B1 de español del MREL.

Asimismo los alumnos de la UCA que solicitaron plaza erasmus en algún país de Europa tuvieron que acreditar desde ese curso estar en posesión del nivel B1 del idioma de docencia de la universidad de acogida. Lo que, en un principio, produjo una drástica disminución de solicitudes. Sin embargo, tras la solicitud al Centro Superior de Lenguas Modernas, de la celebración de una convocatoria de acreditación de nivel B1 de lengua en la Facultad a la que pudieron acudir aquellos alumnos que estaban interesados en la movilidad internacional pero no disponían del documento de acreditación de nivel de lengua, los porcentajes de alumnos erasmus salientes fueron similares al del curso anterior.

El Centro, conjuntamente con la Facultad de Derecho, dispone de una beca de colaboración para que un alumno/a colabore con los coordinadores de movilidad y el personal de secretaría en las labores de movilidad internacional.

Asimismo el centro dispone de un coordinador de movilidad internacional y otro de movilidad nacional que son los encargados de la movilidad del centro.

El grado de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad es bastante elevado, situándose por encima de la media del centro y de la universidad.

	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación	3.00	3.12	2.64	1.95	2.68	2.56

Lo mismo sucede con la satisfacción del profesorado con respecto a este mismo ítem.

	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación	3.25	3.20	3.00	3.25	3.19	3.28

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Becario/a de relaciones internacionales.</li> <li>Mantenimiento del número de alumnos entrantes y salientes a pesar de los requisitos de nivel de lengua.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja participación del alumnado en la movilidad nacional.</li> </ul>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad creando un plan de movilidad.</li> </ul>

**V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

<b>Análisis y Valoración:</b>

El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título, por lo que no procede en el caso del Grado en Turismo.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

### V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		3.1	3.23		3.45	3.51		3.36	3.32
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		3.53	3.27		3.73	3.8		3.27	3.27

#### Análisis y Valoración:

Podemos comprobar que los datos de satisfacción global con el título tanto por parte de los alumnos como por parte del profesorado se sitúa a niveles inferiores a los del centro si bien a niveles muy similares a la UCA.

Atendiendo a los ítems de las diferentes dimensiones recogidas en la siguiente tabla, podemos deducir que son los aspectos relacionados con la organización y desarrollo del título (especialmente con la coordinación) por parte de los alumnos y del alumnado por parte del PDI los que reciben una puntuación sensiblemente inferior al de las demás dimensiones, siendo los recursos materiales los que reciben mayor consideración por parte de ambos estamentos

		2012-13	2013-14
Satisfacción global del alumnado	Título	3.1	3.23
	Centro	3.45	3.51
	UCA	3.36	3.32
	Información sobre el título	3.09	3.45
	Organización y desarrollo del título	2.94	2.98
	Recursos materiales e infraestructuras	3.53	3.59
Satisfacción global del PDI	Título	3.53	3.27
	Asignaturas impartidas	3.6	3.53
	Centro	3.73	3.8
	UCA	3.27	3.27
	Alumnado	2.8	2.79
	Organización y desarrollo de la docencia	3.13	3.07
	Recursos materiales e infraestructuras	3.33	3.33

Los datos desagregados de los resultados de satisfacción del alumnado con el título confirman el primer análisis. Los ítems con menor valoración son los correspondientes a la coordinación entre profesores y organización y desarrollo de la titulación (que, a pesar de ello y sin dejar de ser bajos, se encuentran ambos por encima de la media del centro y de la UCA).

Informe de resultados de la satisfacción con el título. Grupo de interés: alumnado	Grado en Turismo	Centro	UCA
Actualización de la información publicada en la web del centro/título.	2.90	3.27	3.23
Utilidad de la información publicada en la web del centro/título.	3.40	3.25	3.27
<b>INFORMACIÓN SOBRE EL TÍTULO</b>	<b>3.45</b>	<b>3.26</b>	<b>3.25</b>
Contenido del programa docente de las asignaturas o materias.	2.93	2.84	3.04
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación.	3.04	2.93	2.86
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación.	3.03	3.00	2.89
Programas de apoyo y orientación al alumnado (PROA).	2.76	2.52	2.60
Desarrollo de los programas de movilidad del alumnado que se ofertan en	3.00	2.68	2.56

la titulación.			
Desarrollo de las prácticas curriculares del título	3.06	2.65	2.78
Coordinación entre los profesores del título.	2.71	2.45	2.58
Utilidad de las tutorías académicas	3.30	3.34	3.39
<b>ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA TITULACIÓN</b>	<b>2.98</b>	<b>2.80</b>	<b>2.84</b>
Instalaciones del aula para la docencia teórica.	3.83	3.56	3.04
Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual...).	3.82	3.54	3.26
Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática.	3.55	3.25	2.84
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	2.83	2.94	2.84
Recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca	3.52	3.49	3.65
Servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad)	4.01	3.95	3.54
<b>RECURSOS MATERIALES E INFRAESTRUCTURAS</b>	<b>3.59</b>	<b>3.45</b>	<b>3.20</b>
Grado de satisfacción global	3.23	3.51	3.32

Como puntos fuertes es necesario destacar que la satisfacción con las metodologías docentes utilizadas por el profesorado en la titulación es valorada por los alumnos con valores superiores a los del centro y la UCA. Esto es prueba de la capacitación del equipo docente con que cuenta la titulación.

Asimismo, y por el mismo motivo, los alumnos valoran también positivamente los recursos materiales y tecnológicos, así como las instalaciones de aulas para grupos prácticos, que son suficientes y altamente utilizadas.

Por otra parte, la existencia en la titulación de un gran número de créditos de idiomas, así como la labor de difusión y ayuda de la coordinadora de movilidad internacional del centro, hace que los alumnos estén bastante satisfechos con los programas de movilidad.

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Satisfacción con las metodologías docentes.</li> <li>Alta valoración de los recursos materiales y tecnológicos y de las instalaciones para aulas prácticas.</li> <li>Alta satisfacción con la movilidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bajos niveles de satisfacción con la organización y desarrollo de la titulación.</li> <li>Bajos niveles de satisfacción con la coordinación del profesorado</li> </ul>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de los bajos niveles de satisfacción del alumnado y profesorado con algunos aspectos del título con el fin de poder actuar en su mejora.</li> <li>Creación de grupos de trabajo para la puesta en marcha de equipos docentes.</li> </ul>

### V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0.5%	0.4%	0.2%	0.4%	0.1%	1.3%	1.1%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		1.10%	1.5%	1.1%	0.6%	1.1%	2.3%	1.9%	1.7%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0.2%	0.1%	0.2%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0%	0%	0%	0.2%	0.1%	0.2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU		-	-	4.2	-	4.4	1.7	3.14	3.6

<b>Análisis y Valoración:</b>
El número de quejas o reclamaciones se mantiene muy por debajo de los porcentajes de la universidad, aunque a niveles superiores a los del Centro.



Durante el curso que nos ocupa se producen dos quejas y reclamaciones. Ambas son resueltas satisfactoriamente y cerradas en un corto plazo de tiempo (5 días y unos minutos respectivamente).

Sin embargo la segunda de ellas (que se repite dos veces más pero enviadas a la Diplomatura en Turismo) se refiere a la admisión a un Máster desde una Diplomatura y no al Grado en Turismo, a pesar de lo cual el alumno recibe una respuesta informativa en el plazo de dos minutos.

Se producen un total de 7 incidencias docentes referidas a tres asignaturas del Grado. Todas ellas son resueltas satisfactoriamente y cerradas entre 2 y 9 días desde la fecha de creación incluyendo el preceptivo informe del profesor implicado.

En cuanto a la satisfacción de los alumnos y profesores con respecto al buzón de atención al usuario (BAU), podemos decir que éste se sitúa a niveles muy similares a los del centro y la universidad para el alumnado y bastante menor en el caso del profesorado. Como se puede ver por la tabla siguiente:

ALUMNOS	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	<b>2.83</b>	3.25	3.17	2.50	2.94	2.84
PROFESORES	TURISMO	GAP	MIM	PUBLICIDAD	CENTRO	UCA
Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)	<b>3.00</b>	4.00	3.00	3.83	3.37	3.44

Creemos que existe un escaso conocimiento por parte de los usuarios del buzón de atención al usuario (BAU) de su funcionamiento, lo que se traduce en una escasa utilización de esa herramienta.

**Puntos Fuertes:**

- La rápida respuesta a las quejas y a las incidencias docentes.

**Puntos Débiles:**

- Poco conocimiento por parte de los usuarios del funcionamiento y objetivos del Buzón de Atención al Usuario (BAU)

**Propuestas concretas de mejora:**

- Establecer mecanismos de información del funcionamiento del Buzón de Atención al Usuario (BAU) (propuesta recogida en la propuesta 4: Desarrollo de los sistemas de comunicación e información del Título).

**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**
**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**
**Recomendaciones del Informe de Verificación:**
**Nº de Recomendaciones recibidas:**
**1**
**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:**
**(SI / NO)**
**Recomendaciones recibidas:**

*Recomendación n:* Puesto que el profesorado disponible para este Título es compartido por otras titulaciones, se recomienda explicitar la correspondencia entre las necesidades de profesorado para la impartición de todas las titulaciones de la Facultad y el profesorado disponible, teniendo en cuenta los requisitos de las nuevas metodologías docentes (docencia en grupos reducidos) y el número de alumnos.

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

El Grado en Turismo cuenta con 54 profesores pertenecientes a 14 departamentos diferentes. Los Departamentos con docencia en el Título cubren las necesidades docentes existentes en el mismo (grupos teóricos, de seminarios y de prácticas de informática y de idiomas) sin producirse problemas en el desarrollo de la docencia.

Tal y como sucede en los demás grados. Cabe señalar que en nuestro Centro, como en el resto de la Universidad, el profesorado adscrito a un Centro no solo tiene que impartir

	<p>docencia en un Centro sino que puede impartir en cualquier otro y más aún dentro de un mismo Campus. Esto hace muy difícil establecer una correspondencia entre profesorado disponible y necesidades del Centro.</p> <p>La cobertura de la docencia queda garantizada tanto por los departamentos como por el Vicerrectorado de Ordenación Académica que en el proceso de programación de la docencia tiene en cuenta que exista una correspondencia entre los grupos de docencia de los distintos tamaños y el profesorado disponible</p>
--	---

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	17
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SÍ

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
<p>NOTA: Es necesario indicar que en el informe de seguimiento del Graduado o Graduada en Turismo de la Universidad de Cádiz, la Comisión específica de seguimiento de la rama correspondiente ha emitido dicho informe haciendo alusión a los autoinformes de seguimiento de los cursos 2012-13 y 2013-14, cuando los informes analizados corresponden a los cursos 2011-12 y 2012-13.</p>	
<p><b>Recomendación 1</b> Se recomienda a la universidad a que enumere las incidencias o dificultades encontradas en la implantación del título, aunque sean leves, su propuesta de resolución y medidas para que no se repitan en el futuro o en su caso si se vuelven a producir, las acciones a tomar para su resolución.</p>	<p><b>Acciones:</b> En el autoinforme del curso 13-14 se tiene en cuenta esta recomendación.</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme. (Apartados I y II)</p>
<p><b>Recomendación 2:</b> En el autoinforme 2012-2013 se menciona que se han puesto en marcha dos dobles titulaciones con turismo: Publicidad y Relaciones Públicas y Turismo y la Doble Titulación de Marketing e Investigación de Mercados y Turismo pero la explicación dada sobre el reparto de las plazas de nuevo ingreso es insuficiente. Se recomienda explicar claramente el procedimiento utilizado, responsable del mismo, dificultades encontradas y su resolución. Además, sería deseable que se incluyera dentro del procedimiento de admisión esta especificidad.</p>	<p><b>Acciones:</b> La oferta de plazas para los itinerarios conjuntos se realiza como la del resto de títulos en el distrito único andaluz. La admisión de alumnos está regulada por los criterios de adjudicación de plazas que establece la Junta de Andalucía. El número de plazas es limitada en cuanto no se crea un grupo nuevo para los alumnos que cursan el itinerario conjunto, solo se compatibiliza el horario para que puedan asistir a la docencia de las asignaturas de cada uno de los grados que cursan. El responsable del doble grado es el coordinador del Grado que aparece en primer lugar en el título del itinerario conjunto.</p> <p><b>Evidencias:</b> Notas de corte oferta de Grados en el Distrito único andaluz <a href="http://www.juntadeandalucia.es/economiainnovacionyciencia/sguit/g_not_cor_antteriores_top.php">http://www.juntadeandalucia.es/economiainnovacionyciencia/sguit/g_not_cor_antteriores_top.php</a>. El itinerario curricular de estos estudios se encuentra en la siguiente dirección: <a href="http://www.uca.es/es/portal.do?TR=A&amp;IDR=1&amp;identificador=6900">http://www.uca.es/es/portal.do?TR=A&amp;IDR=1&amp;identificador=6900</a> y <a href="http://www.uca.es/es/portal.do?TR=A&amp;IDR=1&amp;identificador=6898">http://www.uca.es/es/portal.do?TR=A&amp;IDR=1&amp;identificador=6898</a>.</p>
<p><b>Recomendación 3:</b> Se recomienda relatar brevemente los temas tratados</p>	<p><b>Acciones:</b> En el autoinforme del curso 13-14 se tiene en cuenta esta recomendación.</p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<p>en cada reunión de la comisión relativos al Grado de Turismo. Así mismo, sería deseable que se explicara en más detalle el grado de avance en la implantación del SGIC y cómo se ha materializado, puesto que el informe de seguimiento anterior señalaba que "por ser el primer año de implantación del título se ha trabajado con la versión reducida del SGIC en la que no se han aplicado todos los procedimientos". Por otra parte se mencionan las dificultades encontradas en la implementación del SGIC y algunas propuestas de mejora</p>	<p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme (Apartado II)</p>
<p><b>Recomendación 4:</b>            Resulta difícil identificar cuando se habla del SGIC de la Facultad y cuando se trata del SGIC del Grado, se recomienda explicitar las dificultades encontradas y las acciones de mejoras específicas del Grado. Asociada a esta recomendación se deberían analizar en el informe de seguimiento de los periodos siguientes el grado de avance de las mejoras propuestas, acciones y alcance del objetivo marcado. Además se afirma en el periodo 2012-2013 que se ha puesto en marcha la Versión II del SGIC de la Universidad de Cádiz pero no se especifica en qué consiste, cómo se ha puesto en marcha, que fortalezas supone y que resultados está obteniendo. Se recomienda explicar en detalle esta nueva implantación y los resultados que está obteniendo</p>	<p><b>Acciones:</b> El SGC de Título y de la Facultad es el mismo. Es una plataforma que tiene la misma estructura para cada Título de forma que los inconvenientes y ventajas son comunes.            En cuanto al avance y alcance de las propuestas de mejoras anteriores se recoge a partir de este autoinforme.            En lo relativo al detalle del proceso de implantación, ya se especifica en el autoinforme del curso 13-14</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme (Apartado II)</p>
<p><b>Recomendación 5:</b>            Tal y como se recogía en el Informe de Seguimiento del periodo 2011-2012, se insiste en la recomendación sobre que se aporte en el Autoinforme un enlace Web al sistema completo que incluya todos los elementos de los procedimientos para una revisión global y una reflexión documentada sobre su funcionamiento.</p>	<p><b>Acciones:</b> En la web del Título se incluyó un enlace a todo lo relacionado con el SGC</p> <p><b>Evidencias:</b> Web del Título: <a href="http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&amp;IDR=140">http://ccsociales.uca.es/ccsociales/portal.do?TR=C&amp;IDR=140</a></p>
<p><b>Recomendación 6:</b>            La universidad proporciona información de los indicadores CURSA de los que se pueden obtener información (éxito y rendimiento), se realiza un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Facultad y universidad) pero no externos (el mismo títulos en otras universidades). Se recomienda incluir esta información en próximos informes.</p>	<p><b>Acciones:</b> No se puede plantear acción porque a nivel externo estos datos no están disponibles y no dependen del centro.            Por parte de la Unidad de Calidad y Evaluación se analizará la factibilidad de incorporar indicadores CURSA de otras universidades españolas, aunque difícilmente serán relativos al curso de análisis.</p>
<p><b>Recomendación 7:</b>            En el autoinforme 2012-2013 se hace referencia a una debilidad y acción de mejora asociada a las tasas de éxito y rendimiento en dos asignaturas concretas. En el informe de 2013-2014 se confirma una tendencia creciente en ambos indicadores, aunque por debajo ligeramente de la Facultad y la universidad. Además, se enumeran las debilidades y fortalezas asociadas. Sin embargo no se mencionan las acciones realizadas asociadas a la acción de mejora, ni el resultado obtenido.            Se recomienda en el próximo Informe de Seguimiento detallar la ejecución de las acciones de mejora propuestas y los resultados obtenidos.</p>	<p><b>Acciones:</b> El Centro junto con los Departamentos implicados propusieron incrementar el número de grupos de teoría y práctica de la asignatura para facilitar la docencia. A su vez se procede a una modificación del sistema de evaluación de la asignatura para el curso 13/14, que queda recogido en la planificación docente.</p> <p><b>Evidencias:</b> Ficha de la asignatura en la web.  <a href="http://asignaturas.uca.es/wuca_fichasig1314_asignaturas_xtitulacion?titul=31310">http://asignaturas.uca.es/wuca_fichasig1314_asignaturas_xtitulacion?titul=31310</a> para el curso 13/14 y  <a href="http://asignaturas.uca.es/wuca_fichasig1213_asignaturas_xtitulacion?titul=31310">http://asignaturas.uca.es/wuca_fichasig1213_asignaturas_xtitulacion?titul=31310</a> para el curso 12/13.            Solicitud de los grupos a Ordenación Académica.</p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<p><b>Recomendación 8:</b> Dado que no se hace referencia a la publicación de la información en la web y ésta era una recomendación del informe anterior, se mantiene la recomendación de publicar en la Web los resultados de los indicadores</p>	<p><b>Acciones:</b> Se va a proceder durante el curso 14-15 a realizar un nuevo diseño de la página web del Centro y la de los Títulos, en la que se atiende a ésta y demás recomendaciones realizadas, adaptándola a la Guía de seguimiento de la DEVA V3, 12/2014..</p>
<p><b>Recomendación 9:</b> Se recomienda una mayor concreción de las propuestas de mejora con un plan de acción, responsable, objetivo a alcanzar entre otros incluido. Además, se sugiere profundizar en el análisis y apuntar una posible área de mejora en los indicadores en los que se ha detectado una tendencia decreciente, aunque sea leve, y este indicador esté por encima de la media de la Universidad o Facultad.</p>	<p><b>Acciones:</b> Dichas medidas se empezarán a concretar a partir del autoinforme del curso 13-14 y el seguimiento de esas acciones de mejora quedará recogida en un registro para el seguimiento de las mismas.</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme (Plan de mejora, apartado VIII)</p>
<p><b>Recomendación 10:</b> No se explican los cambios que se producen en el análisis de las encuestas de satisfacción, ni porque el grado de satisfacción global del PAS con la Universidad no está disponible.</p>	<p><b>Acciones:</b> Se incluye dicha explicación en el autoinforme 13-14: "El cambio en las encuestas de satisfacción incluyó nuevas preguntas en las encuestas para poder dar una información más completa y detallada de los aspectos estudiados. Dichas encuestas, no obstante no son elaboradas por el Centro si no por la Unidad de Calidad de la Universidad". En lo referente al PAS, nuestra facultad se encuentra en el Campus de Jerez donde el PAS desarrolla sus funciones de manera conjunta para los cinco centros que en ella se encuentran. De forma que impide la desagregación por Centros del mismo.</p> <p><b>Evidencias:</b> Autoinforme curso 13-14 y el presente autoinforme (Apartado VI c)</p>
<p><b>Recomendación 11:</b> Se recomienda proponer acciones de mejora con un plan de acción asociado para incrementar la participación de todos los grupos de interés.</p>	<p><b>Acciones:</b> Se propone como acción de mejora en el autoinforme del curso 13-14</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme. Acciones de mejora 4, 5 y 10.</p>
<p><b>Recomendación 12:</b> Se ha producido un cambio del 100% en dos indicadores pero no se proporciona información ni cualitativa, ni cuantitativa que justifiquen estos cambios, lo cual sería muy deseable.</p>	<p><b>Acciones:</b> Se incluye en el autoinforme del curso 13-14: Los cambios en dichos indicadores se debe a que dado que el Programa DOCENTIA es aún voluntario, en ese curso fueron muy escasos los profesores que participaron en el mismo. Esto lleva a que cuando aparece como dato el valor 0 % en los que han obtenido la calificación de excelente o satisfactoria es porque no lo solicitó nadie. El valor 1 suele ser porque uno o dos lo solicitaron y obtuvieron dicha calificación.</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme (Apartado VI c)</p>
<p><b>Recomendación 13:</b> En el autoinforme 2012-2013 se informa de la siguiente recomendación incluida en el informe de verificación 22/06/2010: Recomendación 1: Puesto que el profesorado disponible para este grado es compartido por otras titulaciones, se recomienda explicitar la correspondencia entre las necesidades de profesorado para la impartición de todas las titulaciones de la Facultad y el profesorado disponible, teniendo en cuenta los requisitos de las nuevas metodologías docentes (docencia en grupo alumnos). Dado que las circunstancias objetivas no han cambiado, la Comisión de Garantía de Calidad se ratifica en su alegación y deja pendiente su cumplimiento una vez terminada la implantación del título)</p>	<p><b>Acciones:</b> En el autoinforme del curso 13-14 se recoge la contestación a dicha recomendación.</p> <p><b>Evidencias:</b> El presente autoinforme (Apartado VI a)</p>
<p><b>Recomendación 14:</b> Las recomendaciones del informe de seguimiento se han cumplido parcialmente, quedando pendiente principalmente la difusión de la información en la web.</p>	<p><b>Acciones:</b> Se va a proceder durante el curso 14-15 a realizar un nuevo diseño de la página web del Centro y la de los Títulos adaptando la información pública del título a la Guía para el seguimiento de la DEVA V3, 12/14. Atendiendo así a ésta y demás recomendaciones</p>

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
	realizadas.

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

<b>Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.</b>	
<b>Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:</b>	1
<b>Especificar dichas modificaciones:</b> <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	<b>Justificación breve de las mismas:</b> <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
<i>Modificación 1:</i> Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.	Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: <a href="http://sgc.uca.es">sgc.uca.es</a> BOUCA 180

**VIII) PLAN DE MEJORA**

<b>Propuesta concreta de mejora</b>	<b>Prioridad</b>	<b>Acciones a desarrollar</b>	<b>Responsable/s del Centro</b>	<b>Mes/año de inicio y fin</b>
Analizar los niveles de satisfacción del alumnado y profesorado con la coordinación docente del título con el fin de poder actuar en su mejora.	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>En las reuniones periódicas de coordinación con alumnos y profesores analizar los problemas de coordinación.</li> <li>Creación de grupos de trabajo para el diseño y desarrollo de la figura del equipo docente.</li> </ul>	Coordinador del Título	Febrero a setiembre de 2015
Analizar las causas de abandono y el rendimiento de los alumnos	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de las motivaciones de los alumnos que han abandonado el título.</li> <li>Analizar el rendimiento de los alumnos en tercera y cuarta matrícula.</li> </ul>	Coordinador del Título	Febrero a setiembre 2015
Mejorar la satisfacción del alumnado con la bibliografía y otras fuentes de información	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informar a los profesores de la necesidad de actualizar la bibliografía en las fichas de las asignaturas.</li> <li>Informar a los alumnos en las reuniones de coordinación.</li> </ul>	Coordinador del Título	Abril-junio de 2015
Incentivar al profesorado en la participación en los programas de innovación docente con el fin de incrementar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Difundir la información necesaria al profesorado para fomentar la participación en los programas de innovación.</li> <li>Continuar con las jornadas de innovación para difundir los resultados de los proyectos de innovación.</li> </ul>	Coordinador del Título Vicedecana de Calidad y Planificación	Junio a setiembre de 2015
Desarrollo de los sistemas de información y comunicación del Título	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejora de los mecanismos de transmisión de la información del Título –página web, campus virtual, redes sociales, etc, con el fin de adaptar la información</li> </ul>	Coordinador del Título Decano	Febrero a setiembre de 2015

		pública a lo recogido en la guía de seguimiento de la DEVA V3, 12/2014.		
Mejorar la difusión del Título.	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preparación de material audiovisual relacionado con el Título para su difusión.</li> </ul>	Decano	Enero a mayo de 2015
Mejorar los niveles de satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas.	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reuniones informativas y formativas con el alumnado.</li> <li>Atención personalizada al alumnado-</li> </ul>	Vicedecano de Prácticas	
Incentivar la participación del alumnado en las convocatorias de movilidad.	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaborar un plan de movilidad.</li> </ul>	Coordinadores de movilidad del Centro.	Febrero a abril de 2015
Mejorar el nivel de francés de los alumnos de primer curso.	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proponer la puesta en marcha de un curso de nivelación de francés para los alumnos de primer curso del Título en Turismo.</li> </ul>	Vicedecano de Ordenación Académica y trabajos Fin de Grado  Departamento de Filología Francesa e Inglesa	Segundo semestre
Mejorar el índice de respuestas a las encuestas de satisfacción del alumnado y profesorado	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>Difundir la información e incentivar al profesorado para que participe en las mismas</li> </ul>	Vicedecana de Calidad y Planificación	Periodos en los que se lleve a cabo dichas encuestas
Mejorar el seguimiento de las acciones de mejoras propuestas en el título	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>Creación y mantenimiento de un registro de control y seguimiento de evidencias para el título</li> </ul>	Vicedecana de Calidad y Planificación y Coordinador	02/2015-

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

**Nº de no conformidades recibidas:**

<p><b>Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:</b></p> <p><i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i></p>	<p><b>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</b></p> <p><i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i></p> <p><i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i></p>
No conformidad n:	
No conformidad n+1:	

<b>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</b>	<b>Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:</b>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>